

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE
Examen final commun (EFC)
de septembre 2021

ÉPREUVES DU JOUR 2 ET DU JOUR 3

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

NUMÉRO DE CANDIDAT

Vous trouverez ci-joint votre rapport d'analyse de la performance à l'Examen final commun (EFC) de septembre 2021. Ce rapport porte sur votre performance aux épreuves du Jour 2 et du Jour 3. L'épreuve du Jour 1 fait l'objet d'un rapport distinct.

La **section A** du rapport présente une analyse de votre performance par occasions d'évaluation pour chaque étude de cas. La **section B** présente l'analyse de votre performance par domaine de compétences. Quant à la **section C**, elle présente un sommaire des constatations générales des réviseurs ainsi que l'analyse de votre performance par compétence habilitante essentielle des CPA, selon l'Approche CPA.

Le présent rapport vise à faire état des éléments à améliorer, et non seulement à décrire les raisons de votre échec. Quand ils le pouvaient, les réviseurs ont recommandé des améliorations, que vous ayez ou non atteint le profil de réussite établi par le Jury d'examen en fonction des divers niveaux de réussite. Ainsi, vous pourriez obtenir plusieurs commentaires portant sur des éléments pour lesquels vous avez atteint, de justesse, le seuil minimal de réussite.

Il est conseillé de lire le présent rapport en se reportant au relevé de notes et au Rapport du Jury d'examen sur l'EFC de septembre 2021.

Section A (par études de cas)

La section A présente les constatations des réviseurs pour chacune des occasions d'évaluation des études de cas du Jour 2 et du Jour 3. Les listes vous aident à cerner les principales faiblesses de votre réponse par rapport à celles fréquemment relevées parmi l'ensemble des candidats pour chaque étude de cas. Vous pourrez ainsi voir dans quels cas vous avez complètement omis de traiter une occasion d'évaluation essentielle et ceux où vous n'avez pas atteint le niveau de maîtrise attendu d'un CPA débutant.

Les réviseurs ont marqué d'un X les faiblesses propres à votre réponse. Si vous n'avez pas du tout traité une occasion d'évaluation, la case « Vous n'avez pas traité cette occasion d'évaluation » sera marquée d'un X. Si vous avez traité une occasion d'évaluation et que votre réponse ne comportait aucune des faiblesses courantes relevées, aucune case ne sera marquée d'un X pour cette occasion d'évaluation. Si votre réponse comportait une faiblesse, la case correspondante sera cochée et un commentaire sera fourni.

Section B (par domaine de compétences)

La section B reprend les faiblesses relevées à la section A, et les présente cette fois par domaine de compétences techniques et par compétence habilitante des CPA. Vous pourrez ainsi voir si vous avez fait preuve d'un plus grand nombre de faiblesses techniques dans certains domaines de compétences que dans d'autres.

N'oubliez pas que la liste des faiblesses dressée pour chaque occasion d'évaluation dans la section A correspond aux principales faiblesses relevées parmi l'ensemble des candidats par rapport à ce que le Jury d'évaluation attendait d'une réponse de niveau « Compétent ». Comme la section B vous permet de vous concentrer sur les domaines pour lesquels plusieurs éléments sont marqués d'un X et de

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

passer en revue les commentaires des réviseurs par domaines de compétences plutôt que par études de cas, vous pourrez identifier les éléments techniques qui manquaient à votre réponse pour atteindre le niveau « Compétent ». Voir les faiblesses remarquées à l'égard de chaque occasion d'évaluation dans un domaine de compétences donné vous aidera à mieux comprendre les domaines techniques dans lesquels vous avez éprouvé le plus de difficulté et la nature des erreurs qui expliquent votre résultat.

À côté de chaque case se trouve la compétence habilitante visée par l'occasion d'évaluation. Les faiblesses relevées sont présentées de nouveau dans la section C, cette fois en fonction de chacune des compétences habilitantes.

Section C (constatations générales et compétences habilitantes des CPA)

La section C vous aidera à comprendre vos principales faiblesses relativement aux habiletés essentielles comme la communication, la capacité de jouer un rôle donné, le classement des questions par ordre d'importance, et d'autres habiletés nécessaires pour la rédaction des réponses. Elle reprend les faiblesses relevées à la section A, et les classe par compétences habilitantes.

La sous-section Constatations générales présente un résumé des réponses de chaque réviseur à des questions générales. Toutes les questions qui sont accompagnées d'un « NON » sont mises en évidence; il s'agit des éléments généraux pour lesquels une faiblesse a été relevée.

La sous-section Compétences habilitantes des CPA reprend les faiblesses relevées par les réviseurs ainsi que leurs commentaires formulés dans la section A pour chaque occasion d'évaluation, mais les regroupe en fonction des volets de l'Approche CPA. Chaque groupement est clairement défini afin de vous permettre de voir quelles sont les compétences habilitantes essentielles des CPA qu'il vous faut renforcer. Voici les groupements utilisés :

1. Évaluation de la situation

1. Définir correctement les questions.
2. Relever les questions sous-jacentes.
3. Classer les questions par ordre d'importance (relever les questions critiques).

2. Analyse des questions importantes – Éléments qualitatifs

1. Appliquer les connaissances techniques (appliquer le Manuel de CPA Canada et la Loi sur l'impôt sur le revenu correctement et utiliser les bonnes techniques. p. ex. flux de trésorerie, valeur nette actualisée, etc.).
2. Arrimer la théorie aux faits énoncés dans l'étude de cas (ne pas se contenter de mentionner les règles).
3. Évaluer les diverses possibilités (considérer les avantages et inconvénients, les incidences des différentes possibilités, leur validité, etc.).

3. Analyse des questions importantes – Éléments quantitatifs

1. Appliquer correctement la technique.
2. Calculer avec exactitude.
3. Expliquer clairement les hypothèses posées.

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

4. Analyse des questions importantes – Intégration des éléments de la situation

1. Intégrer l'évaluation de la situation aux analyses.
2. Tenir compte de l'analyse d'une question dans l'analyse d'une autre question, lier les domaines de compétences les uns aux autres, etc.

5. Conclusions et conseils

1. Choisir une solution logique/pratique (une solution qui découle de l'analyse).
2. Faire preuve de jugement compte tenu des facteurs de décision établis.
3. Avoir une vision d'ensemble et prendre en considération les conséquences d'une analyse sur la conclusion générale.

6. Communication : fournir des explications claires (clarté du point de vue adopté et de la réflexion).

7. Comportement éthique : faire preuve de professionnalisme, déterminer s'il est nécessaire de recourir à un spécialiste; connaître ses limites et responsabilités professionnelles.

Section A (par études de cas)

Section A (par études de cas)

Farm Fresh to You Inc. (FFTY)

Occasion d'évaluation n° 1 (INFORMATION FINANCIÈRE)

Le candidat analyse le traitement comptable de la participation dans LOB.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Votre analyse du traitement comptable de la participation dans LOB manquait de profondeur.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Bien que vous ayez analysé la capacité d'exercer une influence notable sur LOB en utilisant le Manuel de CPA Canada, Partie II, NCECF 3051 – Placements, votre analyse aurait dû vous amener à discuter plus en détail de la façon de comptabiliser le placement. Votre discussion sur les deux méthodes possibles était un simple copié-collé de la norme, sans application au contexte du cas. Ainsi, vous n'avez pas démontré suffisamment de profondeur dans votre compréhension des différentes méthodes de comptabilisation possible pour comptabiliser l'investissement dans LOB.

Votre analyse du traitement comptable de la participation dans LOB comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Vous n'avez pas formulé de recommandation quant au traitement comptable de la participation dans LOB, ou votre recommandation ne cadrait pas avec votre analyse.

Conclusions et conseils

Bien que vous ayez tenté d'analyser le traitement comptable du placement dans LOB en utilisant le Manuel de CPA Canada, Partie II, NCECF 3051 – Placements, et que vous ayez tenté d'intégrer les faits du cas pertinents dans votre analyse, votre conclusion était incohérente avec les objectifs de la direction. Vous avez mentionné : DANS NOTRE CAS, PRENDRE VALEUR D'ACQUISITION CAR CONSOLIDATION PLUS COMPLEXE, IL FAUT INGRER PLUSIEURS POSTES. Il est important de noter que le fait de comptabiliser le placement à la valeur d'acquisition était en contradiction avec l'objectif de la direction de maximiser le bénéfice net.

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Malgré votre tentative d'analyser le traitement comptable à retenir pour le placement dans LOB, votre analyse n'était pas suffisamment en profondeur pour démontrer votre compétence dans cette occasion d'évaluation.

Occasion d'évaluation n° 2 (INFORMATION FINANCIÈRE)

Le candidat analyse le traitement comptable des produits tirés des redevances de franchisage.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Votre analyse du traitement comptable des produits tirés des redevances de franchisage manquait de profondeur.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Bien que vous ayez reconnu qu'il était nécessaire de réaliser une analyse du traitement comptable des trois sources de revenus découlant des redevances en utilisant le Manuel de CPA Canada, Partie II, NOC-2 – Redevances de franchisage, vous n'avez pas analysé chacune des trois sources de produits de redevances. Vous deviez analyser les redevances initiales, les redevances optionnelles et les redevances périodiques en utilisant les critères du Manuel de CPA Canada, Partie II, NCECF 3400 – Produits ou la NOC-2 – Redevances de franchisage, en vue de fournir une conclusion étayée par votre analyse sur le traitement comptable approprié. Vous avez uniquement analysé les redevances initiales et périodiques. Cela n'était pas suffisant, car chacune de ces sources de produits de redevances nécessite une analyse différente. Il vous est recommandé d'aborder chaque source de revenus distinctement, de discuter de chaque critère séparément, d'indiquer clairement s'il est respecté ou non et d'intégrer les faits du cas qui vous permettent d'arriver à cette conclusion.

Votre analyse du traitement comptable des produits tirés des redevances de franchisage comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Vous n'avez pas tiré de conclusion sur le traitement comptable approprié des produits tirés des redevances de franchisage, ou votre conclusion ne cadrait pas avec votre analyse.

Conclusions et conseils

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Malgré votre tentative de discuter du traitement comptable à retenir pour les produits de redevances, votre analyse n'était pas suffisamment en profondeur pour démontrer votre compétence dans cette occasion d'évaluation.

Occasion d'évaluation n° 3 (INFORMATION FINANCIÈRE)

Le candidat analyse le traitement comptable de l'opération de cession-bail.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Votre analyse du traitement comptable de l'opération de cession-bail manquait de profondeur.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Votre analyse du traitement comptable de l'opération de cession-bail comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Vous n'avez pas tiré de conclusion sur le traitement comptable de l'opération de cession-bail, ou votre conclusion ne cadrait pas avec votre analyse.

Conclusions et conseils

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Votre réponse à cette occasion d'évaluation était suffisante. Vous avez été en mesure de fournir une analyse valide sur le traitement comptable de l'opération de cession-bail, vous avez utilisé la bonne norme pour faire votre analyse en intégrant et analysant les bons faits du cas à la lumière de la norme, pour finalement présenter une conclusion valide étayée par votre analyse.

Occasion d'évaluation n° 4 (INFORMATION FINANCIÈRE)

Le candidat analyse le traitement comptable de l'opération non monétaire.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Votre analyse du traitement comptable de l'opération non monétaire manquait de profondeur.



Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Bien que vous ayez tenté de discuter du traitement comptable de l'opération non monétaire, votre analyse n'intégrait pas suffisamment de faits du cas pour être considérée comme en profondeur. Vous deviez analyser l'opération non monétaire en utilisant les critères du Manuel de CPA Canada, Partie II, NCECF 3831 – Opérations non monétaires. Vous avez énuméré les critères pertinents, mais vous n'avez pas intégré suffisamment de faits du cas pour étayer votre raisonnement. Par exemple, vous avez mentionné : a) l'opération ne présente aucune substance commerciale; Non remplis car il s'agit d'une substance commerciale vu dans les activités courantes. Ce n'était pas suffisant, car votre analyse ne démontre pas comment la configuration des flux de trésorerie est différente. Une meilleure analyse aurait fait ressortir que la configuration des flux de trésorerie découlant du site web diffère de la configuration des flux de trésorerie associés aux plats fraîchement cuisinés.

Votre analyse du traitement comptable de l'opération non monétaire comportait des erreurs techniques.



Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Bien que vous ayez tenté d'analyser le traitement comptable de l'opération non monétaire, vous avez semblé confus quant au fonctionnement de la norme du Manuel. Par exemple, vous avez mentionné : Puisque il peuvent utiliser n'importe des 2 valeurs et l'effet sur le bénéfice sera égal, recommandé de laisser la valeur 310 000 pour chacun de postes. Il faudrait par contre inscrire une note aux états financiers concernant la transaction. Après avoir analysé les critères énoncés dans le Manuel de CPA Canada, Partie II, NCECF 3831 – Opération non monétaire pour déterminer si l'opération présentait une substance commerciale, vous deviez fournir une discussion sur l'évaluation de cette opération. Dans le cas d'une opération non monétaire qui présente une substance commerciale, l'opération doit être évaluée non pas à n'importe quelle des deux valeurs, mais plutôt à la valeur la plus fiable entre la juste valeur de l'actif cédé et la juste valeur de l'actif reçu.

Vous n'avez pas tiré de conclusion sur le traitement comptable de l'opération non monétaire, ou votre conclusion ne cadrait pas avec votre analyse.



Conclusions et conseils

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Malgré votre tentative de discuter du traitement comptable à retenir pour l'opération non monétaire, votre analyse n'était pas suffisamment en profondeur et contenait des erreurs techniques; ainsi vous n'avez pas été en mesure de démontrer votre compétence dans cette occasion d'évaluation.

Occasion d'évaluation n° 5 (COMPTABILITÉ DE GESTION)

Le candidat détermine le seuil de rentabilité en nombre de bouteilles vendues pour le projet de vente de vins biologiques.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Votre calcul du seuil de rentabilité en nombre de bouteilles vendues comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes - Éléments quantitatifs

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Votre réponse à cette occasion d'évaluation était suffisante. Vous avez fourni un calcul raisonnable du seuil de rentabilité des bouteilles pour la proposition de vins biologiques.

Occasion d'évaluation n° 6 (COMPTABILITÉ DE GESTION)

Le candidat analyse les données fournies et recommande des façons d'améliorer le bénéfice d'exploitation de FFTY; il relève également la fiabilité douteuse et/ou les lacunes de l'information fournie.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Votre interprétation des données manquait de profondeur.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Votre interprétation des données était d'une étendue insuffisante.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Bien que vous ayez reconnu la nécessité d'effectuer une analyse qualitative des données fournies concernant le plan d'exploitation de FFTY, votre analyse n'a pas abordé suffisamment de points différents pour être considérée comme utile. Vous avez énuméré quelques éléments à la hâte, à la toute fin de votre réponse à la section Commune. Cela n'a pas été suffisant parce que vous n'avez pas réussi à analyser suffisamment les informations fournies sur les marges bénéficiaires, les ventes, les rejets ou la fiabilité des données, et fournir des recommandations valables à FFTY sur la façon d'améliorer les bénéfices d'exploitation et la fiabilité des données utilisées. Bien que les attentes n'étaient pas que vous discutiez de l'ensemble des informations fournies, vous deviez en adresser un nombre suffisant et suggérer des moyens d'améliorer les bénéfices d'exploitation de FFTY.

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Bien que vous ayez tenté de discuter du plan d'exploitation de FFTY, votre analyse manquait d'étendue; par conséquent, vous n'avez pas été en mesure de démontrer votre compétence dans cette occasion d'évaluation.

Commentaires généraux

Oui

La réponse était-elle structurée logiquement?

Pour la section Commune, votre réponse était bien organisée et facile à suivre. Vous avez bien utilisé les titres et sous-titres et séparé vos discussions selon chacune des occasions d'évaluation abordée, ce qui était une façon logique de répondre à ce cas.

Le candidat a-t-il compris son rôle?

Oui

Ne s'applique pas à la section Commune du Jour 2.

La réponse était-elle facile à lire et à comprendre?

Oui

Pour la section Commune, votre réponse a été rédigée efficacement et était facile à lire et à comprendre. Vous avez utilisé des paragraphes complets qui vous ont permis de fournir des discussions qui étaient complètes et claires.

La réponse était-elle axée sur les bonnes questions?

Oui

Pour la section Commune de votre réponse, vous avez fait du bon travail en vous concentrant sur les demandes et les enjeux importants et votre réponse ne contenait aucun enjeu non requis ou non pertinent.

La réponse était-elle équilibrée?

Non

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

La section Commune de votre réponse a été fortement axée sur les questions d'information financière. Cela a semblé avoir limité le temps dont vous disposiez pour aborder les autres enjeux. Les conséquences de cette mauvaise gestion du temps se sont particulièrement fait ressentir dans votre analyse du plan d'exploitation à l'occasion d'évaluation #6. Il est essentiel de planifier votre temps de réponse afin de vous assurer que vous êtes en mesure d'aborder toutes les questions d'intérêt pour les utilisateurs de manière suffisamment approfondie.

Farm Fresh to You Inc. (FFTY)

Occasion d'évaluation n° 7 (GESTION DE LA PERFORMANCE)

Le candidat évalue l'environnement d'exploitation actuel de l'entreprise au moyen d'une analyse FFPM.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Votre analyse FFPM était d'une étendue insuffisante.

Évaluation de la situation

Votre analyse FFPM manquait de profondeur.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Votre analyse FFPM comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Bon travail avec cette occasion d'évaluation! Vous avez fourni une bonne analyse FFPM.

Occasion d'évaluation n° 8 (GESTION DE LA PERFORMANCE)

Le candidat évalue la vision et la mission actuelles de FFTY, recommande des changements pour tenir compte des activités de franchisage de FFTY et dresse une liste de valeurs fondamentales pour l'entreprise.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Vous n'avez pas analysé les faiblesses de l'énoncé de mission actuel de FFTY.

Évaluation de la situation

Vous avez fourni une nouvelle mission, mais vous auriez dû d'abord expliquer ce qui n'allait pas ou ce qui manquait dans la mission originale. Ou, vous auriez dû expliquer pourquoi votre nouvelle mission est meilleure dans ce contexte. Ces détails supplémentaires sont importants pour arriver à C.

Vous n'avez pas analysé les faiblesses de l'énoncé de vision actuel de FFTY.

Évaluation de la situation

Le même commentaire s'appliquerait ici pour la vision. Vous avez fourni une nouvelle vision, mais vous auriez dû d'abord expliquer ce qui n'allait pas ou ce qui manquait dans la vision originale. Ou, vous auriez dû expliquer pourquoi votre nouvelle vision est meilleure dans ce contexte. Ces détails supplémentaires sont importants pour arriver à C.

Votre analyse des moyens d'améliorer l'énoncé de mission de FFTY manquait de profondeur.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Votre analyse des moyens d'améliorer l'énoncé de vision de FFTY manquait de profondeur.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Vous n'avez pas recommandé des changements appropriés à apporter aux énoncés de mission et de vision.

Conclusions et conseils

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Bien que vous ayez apporté des changements à la fois à la mission et à la vision, vous n'avez pas expliqué pourquoi les changements étaient nécessaires ou pourquoi la nouvelle mission et la nouvelle vision sont meilleures.

Occasion d'évaluation n° 9 (GESTION DE LA PERFORMANCE)

Le candidat prépare une analyse des flux de trésorerie afin d'évaluer le projet de service de livraison à domicile, pour déterminer si FFTY devrait commencer par cibler le marché des aînés ou le marché des millénariaux.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Votre analyse quantitative des flux de trésorerie générés par les deux marchés ne tenait pas compte de plusieurs éléments pertinents.

Évaluation de la situation

Votre analyse quantitative des flux de trésorerie générés par les deux marchés comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes - Éléments quantitatifs

Votre analyse qualitative du projet de service de livraison à domicile dans un marché ou dans les deux marchés était d'une étendue insuffisante.

Évaluation de la situation

Votre analyse qualitative du projet de service de livraison à domicile dans un marché ou dans les deux marchés manquait de profondeur.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Vous n'avez pas formulé de conclusion sur le marché à prioriser parmi les deux possibilités, ou vous avez formulé une conclusion qui ne cadrait pas avec votre analyse.

Conclusions et conseils

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Bon travail! Vous avez fourni une bonne analyse quantitative avec des erreurs mineures et une analyse qualitative raisonnable. Pour arriver au CD, vous auriez besoin de revoir votre analyse quantitative ou de fournir plus d'étendue à votre analyse qualitative par exemple.

Occasion d'évaluation n° 10 (GESTION DE LA PERFORMANCE)

Le candidat traite la question des coûts contrôlables et non contrôlables et détermine quel type de centre de responsabilité correspond à chacun des services. Le candidat analyse aussi la façon dont chacun des membres de la direction devrait être évalué et recommande des changements à apporter à la façon d'évaluer la performance du vice-président, Magasins corporatifs, et de la vice-présidente, Activités de franchisage.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas tenté de classer chaque service comme un centre de coûts, un centre de chiffre d'affaires ou un centre d'investissement.

Évaluation de la situation

Votre analyse des divers centres de responsabilité comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Votre analyse des indicateurs clés de performance de chaque gestionnaire de service était d'une étendue insuffisante.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas fourni d'indicateurs clés de performance détaillés pour chacun des départements. Par exemple, vous n'avez pas fourni d'indicateurs pour le responsable du département Marketing.

Votre analyse des indicateurs clés de performance de chaque gestionnaire de service manquait de profondeur.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Votre analyse des indicateurs clés de performance de chaque gestionnaire de service comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Vous n'avez pas analysé la structure actuelle des primes du vice-président, Magasins corporatifs, et de la vice-présidente, Activités de franchisage.

Évaluation de la situation

Votre analyse de la structure actuelle des primes du vice-président, Magasins corporatifs, et de la vice-présidente, Activités de franchisage, comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Votre analyse de la structure actuelle des primes du vice-président Magasins Corporatifs et de la vice-présidente Activités de Franchisage manquait de profondeur. Par exemple, vous auriez dû mentionner que l'utilisation du bénéfice net n'est pas raisonnable, car cela inclut des coûts qu'il ne peut contrôler, tels que la publicité, l'expédition et les taxes foncières (il faut en énumérer quelques-uns).

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Vous avez fourni une bonne classification des départements concernant le type de centre de responsabilité, mais vous n'avez pas fourni suffisamment d'indicateurs de performance clés pour chaque département. Votre analyse de la structure actuelle des primes pour les deux vice-présidents manquait de profondeur. Parce que votre analyse manquait d'étendue et de profondeur, vous n'avez pas pu démontrer votre compétence sur cet OÉ.

Occasion d'évaluation n° 11 (GESTION DE LA PERFORMANCE)

Le candidat détermine les causes profondes des bénéfices d'exploitation décevants de chaque magasin, évalue la performance générale de chaque gérant et recommande des améliorations.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Votre analyse des causes profondes des bénéfices d'exploitation décevants de chaque magasin était d'une étendue insuffisante.

Évaluation de la situation

Votre analyse des causes profondes des bénéfices d'exploitation décevants de chaque magasin manquait de profondeur.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Vous avez fourni une discussion sur les performances des deux magasins, expliquant les causes profondes et apportant quelques améliorations, mais votre discussion manquait d'étendue et de profondeur. Par exemple, vous avez dit "Beaucoup de plaintes de clients qui n'aide pas réputation". Cette analyse est incomplète puisque vous n'expliquez pas clairement quelles seraient les causes profondes de l'augmentation des plaintes des clients. Par exemple, pour le magasin 1002, les plaintes des clients peuvent être plus élevées parce que les employés ne sont plus bien formés pour transmettre leurs connaissances aux clients.

Vous n'avez pas recommandé d'améliorations en fonction de la performance générale de chaque gérant.

Conclusions et conseils

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Vous avez fourni des causes profondes valides pour les deux magasins, mais vous auriez besoin de plus d'étendue et de profondeur. En raison de ces problèmes, vous n'avez pas été en mesure de démontrer votre compétence sur cet OÉ.

Occasion d'évaluation n° 12 (GESTION DE LA PERFORMANCE)

Le candidat évalue le contrat d'approvisionnement proposé et l'analyse d'un point de vue quantitatif. Le candidat analyse les avantages et les inconvénients de la proposition et recommande de l'accepter ou non.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Votre analyse quantitative du nouveau contrat proposé était d'une étendue insuffisante.

Évaluation de la situation

Votre analyse quantitative du nouveau contrat proposé manquait de profondeur.

Analyse des questions importantes - Éléments quantitatifs

Votre analyse quantitative du nouveau contrat proposé comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes - Éléments quantitatifs

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Vous avez commencé votre analyse quantitative, mais l'analyse est incomplète. Par exemple, vous avez considéré les 10M\$ du contrat Riverside, mais vous avez oublié de considérer également les autres fournisseurs. Vous avez également ignoré l'inflation et d'autres ajustements de prix.

Votre analyse qualitative du nouveau contrat proposé était d'une étendue insuffisante.

Évaluation de la situation

Votre analyse qualitative du nouveau contrat proposé manquait de profondeur.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Vous avez fourni des points qualitatifs valables, mais vous auriez besoin de plus de profondeur pour être au niveau EVC. Par exemple, chaque élément que vous avez mentionné doit être bien détaillé pour expliquer pourquoi il est un avantage ou un inconvénient. Par exemple, vous avez mentionné « Livraison sans frais aux magasins », alors pourquoi est-ce un avantage ? Vous auriez pu expliquer que Riverside livrera directement dans les magasins, ce qui vous fera gagner du temps et de l'espace sur le stockage dans un entrepôt. Vous devez vous assurer que chaque élément est bien détaillé pour expliquer pourquoi il s'agit d'un avantage dans le contexte.

Vous n'avez pas formulé de recommandation quant à l'acceptation du contrat proposé, ou votre recommandation ne cadrerait pas avec votre analyse.

Conclusions et conseils

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Vous avez fourni une tentative d'analyse quantitative, mais l'analyse était incomplète. Quant à votre analyse qualitative, vous avez fourni des éléments valables mais ils manquaient de profondeur. Dans l'ensemble, pour arriver à EVC, vous devez inclure tous les coûts pertinents dans votre analyse quantitative et vous devez fournir des discussions supplémentaires sur vos points qualitatifs.

Occasion d'évaluation n° 13 (GESTION DE LA PERFORMANCE)

Le candidat évalue les avantages et les inconvénients de la mise en place d'un programme de fidélisation de la clientèle et calcule l'incidence de la mise en place d'un tel programme sur le bénéfice d'exploitation de l'entreprise.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Votre analyse quantitative du programme de fidélisation de la clientèle proposé était d'une étendue insuffisante.

Évaluation de la situation

Votre analyse quantitative du programme de fidélisation de la clientèle proposé manquait de profondeur.

Analyse des questions importantes - Éléments quantitatifs

Votre analyse quantitative du programme de fidélisation de la clientèle proposé comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes - Éléments quantitatifs

Vous avez fourni une analyse quantitative pour cette occasion d'évaluation, mais il y avait plusieurs éléments manquants dans votre analyse. Pour accéder à EVC, vous devez vous assurer de considérer tous les coûts pertinents à l'analyse.

Votre analyse qualitative du programme de fidélisation de la clientèle proposé était d'une étendue insuffisante.

Évaluation de la situation

Vous avez fourni des points qualitatifs valables, mais vous auriez besoin de plus de profondeur dans vos analyses et de points supplémentaires pour être au niveau EVC. Par exemple, vous auriez pu mentionner la possibilité de collecter des données sur les clients ou la complexité de gérer un tel programme avec plusieurs magasins.

Votre analyse qualitative du programme de fidélisation de la clientèle proposé manquait de profondeur.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Vous n'avez pas formulé des conseils quant à la mise en œuvre du programme de fidélisation de la clientèle proposé.

Conclusions et conseils

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Vous avez fourni une tentative d'analyse quantitative, mais il vous manquait de nombreux éléments importants. Quant à votre analyse qualitative, vous avez fourni des éléments valables, mais vous avez besoin de plus d'étendue et de profondeur. Dans l'ensemble, pour arriver à EVC, vous devez inclure tous les coûts pertinents à prendre en compte dans votre analyse quantitative et vous avez besoin d'éléments supplémentaires bien expliqués dans votre analyse qualitative.

Commentaires généraux

Oui

La réponse était-elle structurée logiquement?

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Bon travail! Vous avez fourni une réponse bien structurée.

Le candidat a-t-il compris son rôle?

Oui

Vous avez compris votre rôle et fourni des réponses pour répondre à chaque question de manière appropriée.

La réponse était-elle facile à lire et à comprendre?

Oui

Bon travail! Vous avez fourni des réponses claires faciles à lire et à comprendre.

La réponse était-elle axée sur les bonnes questions?

Oui

Vous semblez avoir eu le temps d'aborder chaque OÉ, même si certaines réponses étaient incomplètes.

La réponse était-elle équilibrée?

Non

Certaines de vos discussions étaient incomplètes ou manquaient de profondeur. Vous devez prendre le temps de répondre à chaque question et de fournir des discussions équilibrées et impartiales.

FenceCo

Occasion d'évaluation n° 1 (COMPTABILITÉ DE GESTION)

Le candidat effectue une analyse quantitative du nouveau modèle de génération de produits pour l'entreprise de fabrication et d'installation de clôtures.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas mentionné un nombre suffisant d'éléments à considérer dans votre analyse quantitative du nouveau modèle de génération de produits.

Évaluation de la situation

Votre analyse quantitative du nouveau modèle de génération de produits comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes - Éléments quantitatifs

Bien que vous ayez tenté de calculer le revenu d'exploitation supplémentaire que fournirait le nouveau modèle, votre calcul comportait des erreurs. Par exemple, lors du calcul de la marge supplémentaire par poteau, vous avez multiplié 17\$ X 210 000 pieds, ce qui était incorrect, compte tenu que l'Annexe 1 précisait qu'il fallait un poteau à chaque 6 pieds. Par conséquent, vous auriez dû diviser 210,000 par 6, ce qui aurait complètement changé le résultat. Aussi, lorsque vous avez calculé les coûts variables, vous avez multiplié les pieds vendus par 6, ce qui n'était pas techniquement correct. En fait, les coûts variables auraient dû être calculés en multipliant les 0,11 \$ par pied par les pieds vendus chaque année, ce qui donne 23 100 \$ en 2022 (210 000 x 0,11 \$) et 27 335 \$ en 2023 (248 500 x 0,11 \$). Enfin, lors du calcul des revenus des droits de licence, vous avez inclus 3 742 200 \$ parce que vous avez pris les ventes attendues de 210 000 et vous les avez incorrectement multiplié par 6 pieds par poteau avant de multiplier par les frais de 3 \$ par pied. Ce n'était pas techniquement correct. En fait, vous auriez dû prendre les frais de licence de 3 \$ et les multiplier par les pieds de l'entrepreneur de 210 000 pour 2022 et 248 500 en 2023, pour des revenus de licence de 630 000 \$ en 2022 et 745 500 \$ en 2023.

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Vous avez bien intégré les données du cas, toutefois, vos calculs comportaient de nombreuses erreurs techniques. Il s'agit peut-être d'une mauvaise compréhension des données du cas ou encore vous vous êtes trop hâté à vouloir résoudre le problème avant d'en avoir saisi les composantes. Il est important de bien comprendre les données du cas avant de procéder aux calculs.

Occasion d'évaluation n°2 (COMPTABILITÉ DE GESTION)

Le candidat présente une analyse qualitative du nouveau modèle de génération de produits et formule une recommandation.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas mentionné un nombre suffisant de facteurs décisionnels à considérer à l'égard du nouveau modèle de génération de produits.

Évaluation de la situation

Bien que vous ayez tenté de fournir certains facteurs de décision à prendre en compte pour déterminer s'il convient d'adopter le nouveau modèle de génération de produits, vous n'avez pas fourni un nombre suffisant de facteurs décisionnels pertinents pour que les Moon aient une image complète du nouveau modèle d'un point de vue qualitatif. Vous avez abordé les considérations liées à la vente (positif) ainsi que les impacts réputationnels (négatifs) liés au fait de se fier à des installateurs externes. Par contre, il y avait bien d'autres facteurs à prendre en compte, y compris des avantages tels que la croissance que le nouveau modèle apportera à l'entreprise ce qui est conforme à l'objectif stratégique des Moon, le fait que les Moon ne veulent pas faire d'investissements en capital pour le moment et que ce nouveau modèle n'aurait pas besoin d'investissements supplémentaires, l'exposition accrue que le nouveau modèle pourrait apporter à la marque FenceCo en tant que résultat d'avoir plus de produits sur le marché, ainsi que des inconvénients tels que les problèmes de capacité que l'augmentation de la demande peut causer, ce qui peut signifier que FenceCo ne serait pas en mesure de répondre aux demandes de ses clients actuels, le fait que les estimations utilisées pour déterminer l'impact quantitatif du modèle peuvent ne pas être correctes, comme le taux de cannibalisation de 1 %, ce qui pourrait signifier que ce modèle ne modifie pas la rentabilité attendue, le risque que les entrepreneurs prennent la technologie de poste de FenceCo et la copient pour leur propre usage sans payer de frais de licence ni acheter de postes, et le manque d'expérience des Moon dans ce type de modèle de revenus qui peut créer des frais administratifs ou juridiques supplémentaires. Bien que vous ne deviez pas inclure tous ces points, vous deviez fournir davantage de facteurs de décision afin de garantir que les Moon soient en mesure de prendre une décision éclairée quant à l'opportunité d'adopter ou non le nouveau modèle de revenus.

Vous n'avez pas présenté d'analyse équilibrée des facteurs décisionnels pertinents associés au nouveau modèle de génération de produits.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Votre analyse des facteurs décisionnels associés au nouveau modèle de génération de produits manquait de profondeur.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Vous n'avez pas formulé de recommandation étayée sur la question de savoir si les Moon devaient adopter le nouveau modèle de génération de produits.

Conclusions et conseils

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Votre analyse ne contenait pas un nombre suffisant de facteurs de décision dans l'ensemble. Il y avait un grand nombre de facteurs de décision que vous auriez pu inclure, et une analyse plus complète aurait fourni de meilleures informations à Adam et Elizabeth pour déterminer s'il fallait adopter le nouveau modèle de revenus. De plus, une plus grande couverture vous aurait permis de mieux démontrer votre compréhension des concepts de comptabilité de gestion dans ce cas.

Occasion d'évaluation n° 3 (FINANCE)

Le candidat effectue une évaluation d'ABC.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas relevé un nombre suffisant d'ajustements de normalisation à considérer dans votre évaluation d'ABC.

Évaluation de la situation

Votre évaluation d'ABC comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes - Éléments quantitatifs

Votre évaluation n'était pas axée sur les ajustements de normalisation importants.

Analyse des questions importantes - Éléments quantitatifs

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Dans l'ensemble, votre réponse à cette occasion d'évaluation a été bien rédigée. Vous avez fourni une évaluation d'ABC qui intégrait un nombre suffisant d'éléments de normalisation et vous avez correctement appliqué le multiple sectoriel, comme demandé par les Moon. Vos calculs ont démontré une bonne compréhension technique des ajustements de normalisation. Votre analyse aurait fourni aux Moon des informations utiles sur la valeur de l'entreprise dans l'éventualité de la vente de leurs actions. Bravo!

Occasion d'évaluation n° 4 (FISCALITÉ)

Le candidat traite de l'imposition de la vente prévue d'ABC.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas calculé l'impôt à payer.

Évaluation de la situation

Votre analyse était particulièrement sommaire, de sorte qu'il n'était pas clair dans votre chiffrier Excel que vous avez calculé les impôts à payer. En effet, vous avez présenté uniquement le montant qui serait imposable et avez arrêté votre analyse à ce stade. Il faut être plus clair dans vos analyses afin de bien répondre aux demandes du client.

Vous n'avez pas calculé séparément les impôts à payer par Adam et Elizabeth.

Analyse des questions importantes - Éléments quantitatifs

Peut-être est-ce par manque de temps mais vous avez aggloméré les nombres et avez réalisé une analyse fiscale pour Adam uniquement. Vous aviez toutefois bien débuté en considérant la déduction pour gains en capital pour Elizabeth mais à un point, vous avez tout mis ensemble. Ceci réduit grandement la qualité de votre analyse.

Vous n'avez pas tenu compte d'un nombre suffisant d'éléments dans votre calcul de l'impôt à payer.

Analyse des questions importantes - Éléments quantitatifs

Vous avez traité de certains points importants, notamment le prix de vente, le PBR pour Adam, une partie de la déduction pour gains en capital et la portion imposable du gain en capital. Toutefois, vous avez omis de déduire les frais de vente, le PBR pour Elizabeth et avec aussi omis de calculer les impôts à payer. Somme toute, la couverture des éléments requis était un peu faible.

Votre calcul de l'impôt à payer comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes - Éléments quantitatifs

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Le fait que vous ayez aggloméré les calculs pour Elizabeth et Adam dénote possiblement une mauvaise compréhension du travail à faire ou encore le fait que vous avez à revoir les concepts reliés au calcul de l'impôt à payer au niveau des particuliers. Il s'agit d'un concept de base pour ce type d'examen qui, s'il n'est pas acquis totalement, peut donner du fil à retordre lorsque l'on se retrouve en situation d'examen.

Occasion d'évaluation n° 5 (FINANCE)

Le candidat analyse les différents types de placement possibles pour le produit de la vente d'ABC.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas analysé un nombre suffisant des éléments à considérer pour le choix d'un ou de type(s) ou de placement.

Évaluation de la situation

Votre analyse des placements possibles ne tenait pas compte des objectifs des Moon en matière de placement.

Analyse des questions importantes -
Intégration des éléments de la situation

Les objectifs de placement étaient bien énoncés dans le cas et vous ne les avez pas clairement identifiés. Par déduction, vous y faites référence quand vous énoncez "Risque modéré et rendement moyen donc convient a vos objectifs", par exemple, mais les objectifs des clients étaient plus larges que cela (temps pour les loisirs, être en mesure d'accéder au capital à leur retraite). Bref, prenez soin dans le futur de bien identifier ces objectifs car ceux-ci orientent grandement l'analyse.

Votre analyse des types de placements possibles manquait de profondeur.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Alors que vous avez considéré plusieurs options de placement (CPG, obligations, cryptomonnaie et propriété locative), votre analyse manquait nettement de profondeur. En effet, vous aviez à discuter du risque et du rendement reliés à chacune des options, choses que vous n'avez pas su réaliser. Par exemple, pour le CPG, vous avez énoncé ce qui suit: "Risque modéré et rendement moyen donc convient a vos objectifs." Votre discussion était trop sommaire. Vous n'expliquez pas pourquoi le risque est modéré (alors qu'il est faible car garanti par le gouvernement) et que le rendement est modéré. Votre discussion des obligations comportait la même problématique.

Votre analyse des types de placement possibles comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Vous n'avez pas formulé de recommandation étayée quant au choix d'un ou de type(s) de placement.

Conclusions et conseils

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Votre analyse était trop sommaire et elle manquait de profondeur. Assurez-vous de consacrer le temps suffisant pour vous permettre de considérer suffisamment les problématiques reliées à la demande du client.

Occasion d'évaluation n° 6 (FISCALITÉ)

Le candidat explique le traitement fiscal des différents types de placements possibles.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas expliqué le traitement fiscal d'un nombre suffisant des types de placements possibles.

Évaluation de la situation

Votre analyse fiscale se limitait à ce qui suit: "Investir le maximum de cotisation permis pour 2022 : 18% de revenu d'emploi gagné ou bien 23000. Plus le 15780 Adam et 11425 Élisabeth." Il s'agissait d'un élément de la solution mais c'était trop peu pour vous permettre de répondre suffisamment à la demande des clients. Il y avait moyen de parler du traitement fiscal de toutes les options de placement, en plus de pouvoir produire une analyse plus approfondie du REER et de la conséquence pour les particuliers.

Votre analyse du traitement fiscal des types de placements possibles manquait de profondeur.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Votre analyse du traitement fiscal des types de placements possibles comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Votre calcul du maximum déductible au titre d'un REER pour 2021 comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes - Éléments quantitatifs

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Votre analyse était nettement trop sommaire. Par conséquent, vous n'avez pas pu démontrer votre compétence pour cette occasion d'évaluation.

Occasion d'évaluation n° 7 (STRATÉGIE ET GOUVERNANCE)

Le candidat analyse, d'un point de vue stratégique, l'entrée sur le marché américain envisagée par FenceCo.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas mentionné un nombre suffisant de facteurs décisionnels stratégiques liés à l'entrée sur le marché américain.

Évaluation de la situation

Alors que vous avez identifié les facteurs de décision stratégique liés à un prix plus élevé pour la vente de l'entreprise dans deux à trois ans ainsi que le niveau d'investissement en capital requis, l'objectif stratégique mentionné à l'annexe I du dossier comportait plusieurs autres éléments. Celles-ci comprenaient la croissance aussi rapide que possible, la croissance des marchés existants, l'augmentation significative des bénéfices et la minimisation des risques. Bien qu'on ne s'attendait pas à ce que vous discutiez de tous ces éléments, il était important d'aborder un nombre raisonnable de ces facteurs afin de fournir aux Moon suffisamment d'informations pour déterminer si l'expansion américaine atteindrait leurs objectifs stratégiques.

Votre analyse des facteurs décisionnels stratégiques manquait de profondeur.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Votre analyse des facteurs décisionnels n'était pas clairement arrimée aux objectifs stratégiques des Moon.

Analyse des questions importantes - Intégration des éléments de la situation

Vous n'avez pas formulé de recommandation étayée quant à la décision d'aller de l'avant ou non avec le projet d'entrée sur le marché américain.

Conclusions et conseils

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Votre analyse n'a pas identifié ou abordé un nombre suffisant de composantes individuelles des objectifs stratégiques de FenceCo et si l'expansion aux États-Unis était alignée sur ceux-ci. Les objectifs stratégiques fournis à l'annexe I du dossier comprenaient plusieurs composantes ou objectifs individuels différents que vous auriez pu aborder, et une analyse plus complète aurait fourni de meilleures informations à Elizabeth pour déterminer si l'expansion était alignée sur les objectifs. Cela vous aurait permis de mieux démontrer votre compréhension des concepts de stratégie et de gouvernance dans ce cas.

Commentaires généraux

Oui

La réponse était-elle structurée logiquement?

Vous avez traité des problèmes tels que présentés dans le cas, ce qui était la chose à faire. Vous avez donc pu vous donner une chance de couvrir tous les points demandés par les clients.

Le candidat a-t-il compris son rôle?

Non

Cet élément doit être mentionné car pour plusieurs occasions d'évaluation, vous n'avez pas fourni un degré suffisant de profondeur pour permettre au client d'être bien conseillé. Dans certains cas, vous avez mal utilisé les données présentées dans le cas (au niveau financier par exemple) et vous avez aussi omis de rattacher votre analyse aux besoins exprimés par Adam et Elizabeth (pour les objectifs reliés aux placements). Bref, il est difficile de déterminer quelle est la raison pour laquelle vous n'avez pas pu mieux utiliser les données du cas mais il est possible qu'une meilleure planification (temps de lecture, identification des problématiques majeures) de votre réponse et une meilleure gestion du temps seraient à examiner.

La réponse était-elle facile à lire et à comprendre?

Oui

Votre réponse a été rédigée de manière efficace et était facile à lire et à comprendre.

La réponse était-elle axée sur les bonnes questions?

Oui

Votre réponse ne contenait pas de discussions sur des problèmes non liés.

La réponse était-elle équilibrée?

Oui

Vous avez fourni une analyse comprenant du qualitatif et du quantitatif lorsque requis

HSE inc. (HSE)

Occasion d'évaluation n° 1 (COMPTABILITÉ DE GESTION)

Le candidat recalcule les coûts à rembourser au titre de l'accord de médiation.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas intégré un nombre suffisant d'ajustements dans le calcul préliminaire des coûts devant être remboursés par PP.

Évaluation de la situation

Vous avez tenté de recalculer les coûts à être remboursés au titre de l'accord de médiation, mais vous n'avez pas inclus un nombre suffisant d'ajustements pour que votre calcul soit utile pour Tessa. Plusieurs éléments présentés dans le cas auraient pu être ajustés pour fournir à Tessa un calcul plus complet et plus précis des coûts devant être remboursés par PP. Dans votre réponse, vous avez tenté d'ajuster les avantages supplémentaires et les coûts de l'espace loué. Vous auriez également pu ajuster la réclamation pour le salaire du directeur des RH, les immobilisations, les coûts d'embauche et de formation et le dédommagement dans le cadre de la poursuite. Même si on ne s'attendait pas de vous que vous fassiez tous les ajustements, l'inclusion d'un plus grand nombre d'ajustements aurait fourni à Tessa des informations plus précises sur les coûts éligibles dont elle pourrait demander le remboursement au titre de l'accord de médiation.

Les ajustements que vous avez apportés aux coûts devant être remboursés par PP comportaient des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes - Éléments quantitatifs

*Bien que vous ayez tenté de recalculer certains des coûts à être remboursés au titre de l'accord de médiation, votre réponse contenait des erreurs techniques. Par conséquent, vous auriez fourni à Tessa des informations inexactes concernant la réclamation. Plus précisément, l'accord de médiation permettait la location d'espace pour les employés supplémentaires «dans la mesure où l'espace est nécessaire et que HSE n'a pas de place dans ses locaux actuels». L'annexe II fournissait les informations suivantes : «HSE avait 300 pieds carrés d'espace disponible, mais il lui en fallait 1 200 pour les employés supplémentaires des RH. Elle a trouvé un espace de 1 500 pieds carrés à louer à partir du 1er juillet pour 3 000 \$ par mois». Étant donné que HSE n'aurait besoin que de 900 pieds carrés supplémentaires pour le nouveau personnel des RH, la dépense de location adéquate à réclamer serait de 10 800 \$ (18 000 \$ x 900/1 500), soit une diminution du montant réclamé de 7 200 \$ (18 000 \$ - 10 800 \$). Vous avez correctement considéré l'ajustement pour 600 pieds carrés avec votre calcul «3000*600/1500 = 1 200». Par contre, ce calcul était incomplet car il n'incorporait pas les 6 mois de loyer que HSE a payé durant l'exercice. De plus, vous n'avez pas identifié le maximum de 20 000 \$ en immobilisations pouvant être réclamé dans vos ajustements. L'annexe I du cas indiquait que les immobilisations étaient limitées à un maximum de 20 000 \$. Les calculs préliminaires de l'annexe II réclamaient 12 000 \$ pour les ordinateurs et les logiciels et 14 000 \$ pour les améliorations locatives. Cela dépasserait le montant admissible de 6 000 \$ et, par conséquent, une réduction de 6 000 \$ était requise pour la réclamation de remboursement de HSE. Dans votre réponse, vous tenté d'appliquer le même prorata que pour l'espace loué aux améliorations locatives en faisant le calcul «14000* (600/1500) = 5600», ce qui n'était pas un ajustement adéquat.*

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Vos explications relatives aux ajustements apportés aux coûts remboursables manquaient de profondeur.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Vous n'avez pas formulé de conclusion quant au montant révisé remboursable selon l'accord de médiation.

Conclusions et conseils

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Vous avez tenté de recalculer le montant remboursable à HSE au titre de l'accord de médiation avec PP, et vous avez correctement déterminé un des ajustements requis. Cependant, votre calcul n'incorporait pas un nombre suffisant d'ajustements pour fournir à Tessa une demande de remboursement précise. Le cas fournissait des détails sur plusieurs ajustements supplémentaires qui auraient pu être intégrés dans votre calcul pour fournir une réclamation plus détaillée et complète des coûts remboursables par PP. De plus, votre calcul incluait des erreurs techniques dans les montants remboursables. En conséquence, il n'aurait pas fourni à Tessa les informations précises dont elle avait besoin afin de déterminer les coûts que HSE pourrait réclamer à PP au titre de l'accord de médiation.

Occasion d'évaluation n° 2 (FINANCE)

Le candidat analyse les aspects quantitatifs et qualitatifs de diverses options de financement à court terme.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas analysé les trois options de financement.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas présenté d'analyse quantitative ou d'analyse qualitative des options de financement.

Évaluation de la situation

Vous avez tenté une analyse qualitative des options de financement à court terme disponibles pour HSE, cependant, vous n'avez pas tenté d'analyser les aspects quantitatifs des options. L'annexe III fournissait toutes les informations nécessaires pour déterminer les taux d'intérêt implicites pour l'affacturage des créances d'Affacturage Itée et le prêt de Loans Mart inc. En utilisant les informations fournies, l'option 1 (Affacturage Itée) aurait un taux d'intérêt implicite de 13,78 % ($N = 0,5$, $PV = 675\ 000$ \$, $FV = 720\ 000$ \$). L'option 2 (Loans Mart inc.) aurait un taux de 12,04 % ($N = 3$, $PMT = 250\ 000$ \$, $PV = 600\ 000$ \$). Pour donner à Tessa des informations complètes et utiles, il était important de fournir une analyse plus équilibrée en abordant à la fois les aspects quantitatifs et qualitatifs des options.

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Votre analyse quantitative des options de financement comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes - Éléments quantitatifs

Votre analyse qualitative des différentes options de financement manquait d'étendue.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Bien que vous ayez fourni une analyse qualitative des diverses options de financement à court terme disponibles pour HSE, vous n'avez pas identifié un nombre suffisant de facteurs à prendre en compte par HSE. Vous n'avez abordé que la possibilité de réduire le fardeau administratif d'Affacturage Itée en indiquant «Il vont s'en charger de percevoir les montants ce qui est bon car manque de main d'œuvre généralisée 'aide pas ceci» et le processus de demande pour Loans Mart inc. avec votre commentaire «Demande beaucoup d'information sensible comme valeur nette personnelle et salaire annuel de tous membres direction et Conseil. Ceci n'est pas acceptable car données pourraient être compromises». Même si on ne s'attendait pas à ce que vous discutiez de tous les facteurs possibles, une réponse plus complète aurait fourni à HSE plus d'informations pour prendre la décision de financement. Par exemple, vous auriez également pu expliquer que l'affacturage offre la flexibilité nécessaire pour faire face aux flux de trésorerie futurs si nécessaire ou la réputation de HSE pourrait être endommagée par l'affacturage car les clients pourraient ne pas aimer cela. Pour l'option Loans Mart Inc., vous auriez également pu remarquer qu'elle ne prévoit pas l'option de rembourser avant trois ans alors que le prêt n'est en fait nécessaire que pour six mois. Pour l'option BusinessFund inc., vous auriez également pu souligner que cette option offre à HSE la flexibilité de fixer le taux d'intérêt au taux de leur choix et qu'utiliser le sociofinancement peut avoir un impact négatif sur la réputation de HSE sur le marché boursier et auprès de ses clients. De plus, dans votre discussion sur l'option BusinessFund inc., vous avez déclaré : «Pas de certitude que l'entreprise va disposer des fonds nécessaires car pas de garantie que les montants vont être obtenus». C'était un point valable à porter à l'attention de Tessa; cependant, votre réponse ne lui a pas expliqué pourquoi HSE n'est pas assuré de recevoir la totalité des 600 000 \$. Pour mieux comprendre Tessa, vous auriez dû expliquer plus en détail que le sociofinancement est à la discrétion des prêteurs et repose sur de nombreux prêteurs, la possibilité que la totalité des 600 000 \$ ne soit pas financée est importante. Enfin, dans votre discussion sur l'option Loans Mart inc., vous avez mentionné : «Aucune garantie n'est exigée ce qui donne moins de complication», ce qui était incomplet. Une meilleure analyse aurait discuté que puisqu'il n'y a pas de garantie requise, ce qui signifie qu'il n'y a aucun risque pour les actifs de HSE. Dans tous les cas, assurez-vous de toujours prendre le temps d'intégrer correctement l'impact des faits du cas à la situation spécifique. De plus, assurez-vous toujours de fournir au lecteur de votre rapport des explications complètes, pour lui permettre de bien comprendre le problème en question. Par exemple, mentionner que le fait d'utiliser le sociofinancement peut ou non permettre d'amasser suffisamment de fonds,

Vous n'avez pas formulé de recommandation étayée sur l'option de financement à choisir.

Conclusions et conseils

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Vous avez tenté une analyse des différentes options de financement à court terme disponibles pour HSE. Cependant, vous n'avez pas tenté une analyse quantitative pour étayer votre discussion. Le calcul des taux d'intérêt faisait partie intégrante de la décision de Tessa et lui aurait donc fourni des informations supplémentaires précieuses qui auraient été importantes pour prendre sa décision. En plus, vous n'avez pas abordé un nombre suffisant de considérations qualitatives. Sur la base des informations fournies dans le cas, il y avait de nombreux autres facteurs à considérer lors du choix entre les différentes options de financement à court terme, et une analyse plus complète aurait fourni de meilleures informations à Tessa lors de sa prise de décision et ceux que vous avez abordé manquaient de détail pour permettre à Tessa de comprendre les implications de chacune des options de financement pour HSE.

Occasion d'évaluation n° 3 (CERTIFICATION)

Le candidat propose des procédures que l'auditeur externe mettra probablement en œuvre à l'égard de la demande de remboursement.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas proposé un nombre suffisant de procédures pertinentes à mettre en œuvre.

Évaluation de la situation

Les procédures que vous avez proposées ne couvraient pas suffisamment sur les secteurs à auditer.

Évaluation de la situation

Les procédures que vous avez proposées étaient trop générales, mal expliquées, non réalistes ou ne permettaient pas d'évaluer le montant réclamé ou les limites imposées par l'accord.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Dans l'ensemble, votre réponse à cette occasion d'évaluation était bonne. Vous avez fourni une analyse suffisante des procédures qui seraient effectuées sur les coûts faisant partie de la réclamation de HSE en vertu des exigences de l'accord de médiation, comme demandé par Tessa.

Occasion d'évaluation n° 4 (FISCALITÉ)

Le candidat analyse les conséquences fiscales des avantages considérés.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas traité d'un nombre suffisant des conséquences fiscales des avantages considérés.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas analysé les conséquences fiscales des avantages considérés pour HSE et ses employés.

Évaluation de la situation

Votre analyse n'était pas axée sur les éléments importants.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Votre analyse des conséquences fiscales des avantages considérés comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Bien que vous ayez abordé les conséquences fiscales des avantages considérés, certaines de vos analyses comportaient des erreurs techniques. Par exemple, vous n'avez pas identifié correctement le traitement fiscal de l'adhésion au club social prestigieux du point de vue de l'employé. Vous avez noté qu'il s'agit d'un avantage non imposable car « car possible de gagner du revenu d'emploi pour l'entreprise. » Deux explications valables auraient pu être fournies à Tessa : vous auriez pu expliquer que l'adhésion à un club est un avantage imposable puisqu'il y a un avantage personnel pour l'employé en tant que membre de ce club, ou vous auriez pu expliquer que l'adhésion à un club ne constituerait pas un avantage imposable s'il peut être clairement démontré que HSE est le principal bénéficiaire de l'adhésion ou que l'adhésion est uniquement à des fins d'activités commerciales. Votre réponse n'a pas identifié correctement les raisons fiscales sous-jacentes au traitement fiscal que vous aviez indiqué. De plus, bien que vous ayez abordé le traitement fiscal des frais d'adhésion au club prestigieux du point de vue de HSE, le traitement fiscal et l'explication que vous avez fournis étaient incorrects. Vous avez mentionné que ce frais sont déductibles car « pourrait gagnere du revenu pour l'entreprise » . Cependant, cette discussion n'était pas techniquement correcte. Vous deviez expliquer que les frais d'adhésion à un club ne sont pas déductibles pour HSE, car cela est expressément interdit par la Loi de l'impôt sur le revenu. Ensuite, bien que vous ayez indiqué le traitement fiscal adéquat pour les services d'aide du point de vue de l'employé, l'explication que vous avez fournie était incorrecte. Vous avez mentionné qu'il ne s'agit pas d'un avantage imposable car « relié à une situation reliée à leur endroit de travail donc avec emploi ». Cependant, cette explication n'était pas techniquement correcte. On s'attendait à ce que vous expliquiez que les services d'aide en santé mentale ne sont pas imposables pour l'employé parce qu'ils sont explicitement exemptés selon la Loi de l'impôt sur le revenu.

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Votre analyse des conséquences fiscales des avantages considérés manquait de profondeur.



Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Bien que vous ayez abordé le traitement fiscal pour certains des avantages considérés, vos discussions n'ont pas toujours été suffisamment approfondies. Bien que vous ayez reconnu le traitement fiscal adéquat pour certains des avantages, vous n'avez pas toujours fourni suffisamment d'informations sur le traitement fiscal ni expliqué pourquoi il s'agissait du traitement approprié. Il était important d'inclure suffisamment d'explications pour donner à Tessa des informations complètes et aussi pour démontrer votre compréhension des concepts fiscaux dans ce cas. Par exemple, vous avez abordé le traitement fiscal de la cotisation au REER en indiquant «Pas d'avantages imposable quand reçu, seulement quand on retire va être imposable». Cependant, cela était insuffisant parce que votre explication était trop brève et incomplète pour démontrer votre compréhension. Une meilleure réponse aurait expliqué à Tessa que si l'employé a des droits de cotisation restants dans son REER et choisit de cotiser les 3 000 \$ à son REER, il recevra une déduction fiscale équivalente, ce qui signifie qu'il ne sera pas imposé immédiatement à la réception des 3 000 \$. Vous auriez également pu expliquer que l'employé ne sera imposé sur les 3 000 \$ et les revenus de placement gagnés que lorsqu'il les retirera du régime. De plus, vous avez abordé le traitement fiscal de la cotisation au CELI en indiquant «Celi : Avantages imposable du 3000 car comme un salaire». Cependant, cela était insuffisant parce que votre explication ne fournissait pas suffisamment de détail sur le fonctionnement du CELI. Une meilleure réponse aurait expliqué à Tessa que si l'employé choisit de cotiser les 3 000 \$ à son CELI, le revenu de placement gagné dans le CELI ne sera jamais imposé et il pourra également le retirer du régime sans impôt.

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Vous avez tenté de discuter des conséquences fiscales de certains des avantages considérés. Cependant, votre discussion sur les conséquences fiscales des avantages potentiels contenait des erreurs techniques. En conséquence, cela aurait fourni à Tessa des informations fiscales inexactes. Il est important de bien comprendre les concepts fiscaux pertinents afin d'être en mesure de fournir à l'utilisateur des informations exactes. De plus, vous n'avez pas toujours fourni suffisamment de profondeur lors de l'explication des conséquences fiscales, car vos explications étaient trop brèves pour fournir à Tessa une compréhension claire des conséquences fiscales de chacun des avantages, et pourquoi il s'agissait du traitement fiscal adéquat. Il est important de fournir à l'utilisateur des informations complètes non seulement en concluant sur le traitement adéquat, mais également en démontrant votre compréhension des concepts fiscaux sous-jacents, en expliquant suffisamment le traitement approprié.

Occasion d'évaluation n° 5 (STRATÉGIE ET GOUVERNANCE)

Le candidat recommande au Conseil des façons d'améliorer son processus d'appel d'offres.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.



Évaluation de la situation

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Vous n'avez pas relevé un nombre suffisant des faiblesses pertinentes du processus actuel d'appel d'offres.

Évaluation de la situation

Votre analyse des faiblesses du processus d'appel d'offres manquait de profondeur.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Bien que vous ayez identifié certaines des faiblesses des processus actuels de HSE, vous n'êtes pas toujours allé au-delà de l'identification du problème et n'avez pas expliqué de manière adéquate l'impact potentiel des faiblesses que vous avez identifiées, et pourquoi elles pourraient représenter un problème pour HSE. Il est important de considérer l'utilisateur, et dans ce cas, Tessa voudrait comprendre comment les faiblesses pourraient avoir un impact sur HSE avant de mettre en œuvre vos recommandations sur la façon d'améliorer le processus. Par exemple, vous avez écrit: «P : membres du conseil n'ont pas eu chance d'en discuter pour l'Appel offres. I : Incidences au niveau de la communication du projet. R : Dédié une séance pour poser les questions». Cela n'était pas suffisant car (c'était trop vague et général. Une meilleure réponse aurait expliqué plus en détail l'implication de cette faiblesse. Par exemple, vous auriez pu expliquer que le Conseil n'avait pas les moyens ou le temps nécessaires pour discuter de la demande de propositions. Une période adéquate de discussion et d'approbation aurait permis aux membres d'exprimer leurs préoccupations et d'améliorer la demande de propositions et éventuellement de corriger toute erreur ou omission dans la demande de propositions. De plus, concernant la revue du contrat lié à la proposition de PP, vous avez mentionné comme implication : «Aucun membre n'a lu et comparé le contrat final avec la proposition pour voir si problèmes». Une meilleure réponse aurait expliqué qu'un contrat est un document légal et contraignant qui spécifie ce que le fournisseur fournira, ainsi que son prix. En vérifiant uniquement que le prix indiqué dans le contrat est correct, il pourrait y avoir d'autres erreurs ou informations manquantes, ce qui pourrait entraîner des problèmes pour HSE s'il n'y a aucune obligation légale de fournir certains services ou de répondre à des exigences spécifiques. Finalement, vous avez écrit: «P : Pas de recherche de marché effectué avec les utilisateurs actuels. I : Ce n'est plus tard qu'il ont appris que d'autres clients avaient de la difficulté. R : Demander des références auprès des utilisateurs actuels d'un système». Cela n'était pas suffisant car cela n'allait pas au-delà des faits du cas et n'expliquait pas les implications de cette faiblesse sur HSE. Par exemple, vous auriez pu expliquer que fonder les décisions uniquement sur le prix pourrait mener à la sélection d'un fournisseur inapproprié. Bien que le prix soit important, le fait de ne pas faire preuve de diligence raisonnable et de ne pas tenir compte d'autres facteurs qualitatifs pourrait conduire à la sélection d'un fournisseur qui ne fournit pas un service de qualité et ne respecte pas les conditions de l'accord contractuel. Cela aurait pu être la cause des problèmes de HSE avec PP.

Vous n'avez pas formulé de recommandations réalistes à l'égard des faiblesses relevées.

Conclusions et conseils

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Vous avez tenté de fournir à HSE une analyse des faiblesses de son processus actuel d'appel d'offres et de fournir des recommandations pour améliorer ces problèmes. Cependant, vous n'avez pas toujours suffisamment expliqué les implications des faiblesses à Tessa et au Conseil, ou pourquoi elles étaient pertinentes pour HSE. Il est important de considérer les utilisateurs, et dans ce cas, il était important de fournir des explications complètes sur les problèmes afin qu'ils puissent comprendre pourquoi il s'agissait de faiblesses et pourquoi il fallait les corriger.

Occasion d'évaluation n° 6 (INFORMATION FINANCIÈRE)

Le candidat analyse le traitement comptable de la provision pour la poursuite et du remboursement possible par PP, ainsi que l'information communiquée sur le différend avec PP dans le rapport de gestion.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas traité à la fois du traitement comptable de la poursuite et des questions liées au rapport de gestion.

Évaluation de la situation

Votre analyse de l'information à fournir dans le rapport de gestion manquait de profondeur.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Vous avez abordé l'un des problèmes lié au rapport de gestion lorsque vous avez déclaré : «Le rapport donne des information ne corrrpsondnat pas à l'évaluautond de la porsuite effectué par les avocats. C'est pour cela qu'il n'y pas eu de compatbi;siation». Cependant, vous auriez pu également discuter du remboursement des coûts, de l'impact financier et du moral des employés. Bien qu'on ne s'attendait pas à ce que vous discutiez de tous ces aspects, le fait de fournir des commentaires sur un plus grand nombre de problèmes liés au rapport de gestion aurait fourni à Tessa des informations meilleures et plus complètes sur la façon d'améliorer le rapport de gestion. De plus, votre analyse de cette section n'a pas été suffisamment approfondie. En particulier, votre analyse de la poursuite était trop brève et incomplète pour expliquer à Tessa comment ou pourquoi l'information contenue dans le rapport de gestion était incorrecte ou trompeuse. Une discussion plus approfondie aurait expliqué plus en détail qu'il est trompeur d'indiquer dans le rapport de gestion que la poursuite contre HSE est sans fondement. Les avocats ont en fait fourni des estimations de la probabilité de paiement qui étaient fortement le fait que cette poursuite est réellement fondée. De plus, la poursuite répond à tous les critères d'une provision et devrait être comptabilisée au résultat le plus probable de 800 000 \$. Par conséquent, il est incorrect d'affirmer que la poursuite est sans fondement et le rapport de gestion devrait être révisé pour refléter avec précision l'état de la poursuite pour les utilisateurs.

Votre analyse du traitement comptable de la poursuite manquait de profondeur.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Bien que vous ayez discuté du traitement comptable de la poursuite, vous n'avez pas suffisamment approfondi votre analyse. Dans le domaine de l'information financière, il est important non seulement de parvenir à une conclusion sur le traitement comptable approprié, mais de montrer votre compréhension de la raison pour laquelle ce traitement est correct sur la base des normes et des critères. Par exemple, dans votre réponse, vous avez indiqué : «Selon les normes IFRS, il faudrait faire un provision du montnt de 720 000 car bonne probabilité qu'il vnt devoir déborser des sommes». Cette analyse était incomplète car vous n'avez pas tenté d'appliquer les trois critères spécifiquement décrits dans IAS 37 ni d'y inclure les faits du cas pour supporter votre conclusion à l'effet qu'une provision devrait être comptabilisée dans les états financiers. De plus, vous avez abordé le remboursement de la réclamation de HSE à PP, vous n'avez pas fourni suffisamment de profondeur dans votre analyse pour conclure qu'aucun montant ne devait être comptabilisé. Dans le domaine de l'information financière, il est important non seulement de parvenir à une conclusion sur le traitement comptable approprié, mais de montrer votre compréhension de la raison pour laquelle ce traitement est correct sur la base des normes et des critères. Par exemple, dans votre réponse, vous avez indiqué : «Même si remborusnnt de PP car pas certianes que vont recevoir les montants à la date de fin des états fianicers». Cette analyse était incomplète car vous n'avez pas expliqué s'il était pratiquement certain que le montant serait reçu et vous n'avez pas intégré suffisamment de faits du cas pour étayer votre analyse.

Votre analyse du traitement comptable de la poursuite comportait des erreurs techniques.



Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Alors que vous avez tenté une analyse des critères de comptabilisation de la provision, votre analyse de la poursuite contenait des erreurs techniques. Par exemple, vous avez conclu à tort que HSE devait enregistrer une provision de 720 000 \$. Une application valide du Manuel aurait appliqué IAS 37.40 qui stipulait: « Lorsqu'on évalue une obligation unique, le résultat individuel le plus probable peut être la meilleure estimation du passif», par conséquent, vous auriez dû conclure que HSE devrait comptabiliser la provision à 800 000 \$, ce qui est l'estimation la plus probable selon les avocats.

Vous n'avez pas formulé une recommandation cadrant avec votre analyse du traitement comptable de la poursuite.



Conclusions et conseils

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Dans l'ensemble, vous avez reconnu la nécessité d'analyser le traitement comptable de la poursuite et vous avez tenté d'analyser cette question. Toutefois, vous n'avez pas fourni suffisamment de profondeur dans votre analyse et n'avez donc pas démontré une compréhension suffisante des concepts sous-jacents d'information financière. Parce que IAS 37 énumère trois critères pour comptabiliser une provision, il était important d'analyser chacun de ces critères en utilisant les faits du cas pour déterminer si chacun des critères était rempli dans ce cas, et votre réponse ne l'a pas fait. Par conséquent, votre analyse a été moins utile pour Tessa, car elle voudrait comprendre comment vous êtes arrivé à votre conclusion. De plus, votre explication du traitement comptable de la poursuite comportait des erreurs techniques. Il est important d'avoir une bonne compréhension des normes comptables pertinentes et une compréhension claire des faits du cas afin de pouvoir les appliquer avec précision dans le scénario présenté. De plus, vous avez reconnu la nécessité d'analyser la divulgation du rapport de gestion liée au différend avec PP et vous avez fourni une des considérations sur la poursuite. Cependant, votre discussion sur le rapport de gestion manquait de profondeur car vos explications étaient trop brèves pour permettre à Tessa de comprendre clairement pourquoi les déclarations contenues dans le rapport de gestion étaient incomplètes ou trompeuses. Il est important de déterminer qui utilise ces informations et, pour que Tessa accepte les modifications que vous recommandez, elle doit comprendre pourquoi le rapport de gestion actuel n'est pas conforme. Enfin, vous n'avez pas identifié ou traité un nombre suffisant d'éléments en lien avec le rapport de gestion. L'annexe VI fournissait une ébauche de cette section qui comprenait de nombreux détails relatifs aux problèmes de paie et au différend avec PP, ce qui vous aurait permis de discuter de plusieurs éléments. Afin de démontrer une compréhension suffisante des concepts d'information financière, davantage de sujets relatifs à l'information communiquée dans le rapport de gestion auraient dû être abordés.

Commentaires généraux

Oui

La réponse était-elle structurée logiquement?

Votre réponse était bien organisée et facile à suivre. Vous avez utilisé des titres et séparé vos discussions par occasion d'évaluation, ce qui était une façon logique de répondre à ce cas. Vous avez également utilisé une structure efficace lorsque vous avez discuté du processus de demandes de propositions. Ici, vous avez appliqué une structure de faiblesse, d'implication et de recommandation, ce qui était utile car cela vous a aidé à vous assurer que vous fournissiez des recommandations pour remédier à ces faiblesses.

Le candidat a-t-il compris son rôle?

Non

Vous n'avez pas toujours semblé avoir compris votre rôle lorsque vous répondiez aux demandes formulées par Tessa. Par exemple, vous n'avez pas toujours fourni à Tessa, l'utilisateur, suffisamment d'informations pour répondre à ses demandes. Plus particulièrement, vous n'avez pas suffisamment approfondi vos explications et votre analyse des montants remboursables au titre de l'accord de médiation, des options de financement à court terme, des conséquences fiscales des avantages considérés, des faiblesses dans le processus d'appel d'offres, du traitement comptable de la poursuite et/ou des informations communiquées dans le rapport de gestion. Votre rôle global est de fournir à l'utilisateur un niveau suffisant d'information et d'explications qui lui permettront de comprendre les problèmes et de prendre des décisions éclairées. Le manque de profondeur dans ces domaines de votre réponse signifie que vous n'avez pas rempli votre rôle.

La réponse était-elle facile à lire et à comprendre?

Non

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Bien que ceci n'ait pas nui à la compréhension globale, votre réponse en contenait plusieurs erreurs grammaticales et fautes de frappe, ce qui rendait parfois la lecture difficile. Par exemple, vous avez écrit « Accès sans rstrction au dociembs financiers internes des 5 dernèeres années pas une bonne choses non plus car information sensibe» ou encore «Se sont seulmeern assurés que le tarif était le même que dans la porpsituon», vous devez prendre le temps de vous assurer que votre réponse ne comporte pas d'erreurs grammaticales significatives ni de fautes de frappe significatives.

La réponse était-elle axée sur les bonnes questions?

Oui

Vous avez fait du bon travail en concentrant votre réponse sur les demandes et les problèmes importants dans ce cas, et votre réponse ne contenait pas de discussions sur des problèmes non pertinents.

La réponse était-elle équilibrée?

Oui

Votre réponse était bien équilibrée et vous sembliez avoir alloué un temps approprié à chacune des occasions d'évaluation.

Amped Transit Ltd. (Amped)

Occasion d'évaluation n° 1 (INFORMATION FINANCIÈRE)

Le candidat évalue le traitement comptable des immobilisations corporelles.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas relevé un nombre suffisant de questions comptables pertinentes liées aux immobilisations corporelles.

Évaluation de la situation

Bien que vous ayez identifié la question en lien avec la durée d'utilité des trottinettes, vous n'avez pas identifié un nombre suffisant de questions relatives à la comptabilisation des immobilisations corporelles pour démontrer votre compréhension des concepts d'information financière. Le cas a fait état d'un certain nombre de questions d'information financière supplémentaires, telles que la comptabilisation des vélos par composants, la décomptabilisation d'actifs, le traitement comptable des estimations et celui relatif aux erreurs. Léo a exprimé des préoccupations relativement à la comptabilisation des immobilisations corporelles d'Amped et bien que l'on ne s'attende pas à ce que vous discutiez de toutes ces préoccupations, il était important d'aborder un nombre raisonnable de celles-ci afin de fournir à Leo des informations suffisantes pour évaluer si les traitements comptables étaient adéquats. Malheureusement, vous n'avez pas identifié un nombre suffisant de ces questions comptables.

Votre analyse du traitement comptable des immobilisations corporelles manquait de profondeur.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Bien que vous ayez abordé l'une des questions pertinentes liée à la comptabilisation des immobilisations corporelles, celle-ci n'a pas été expliquée d'une manière suffisamment approfondie. Par exemple, lors de la discussion au sujet de la durée d'utilité des trottinettes, vous avez indiqué : "LA durée des trottinettes a été évaluée à 3 ans mais dans les faits elle se situe plutôt à 2 ans. Ceci est en partie dû au progrès technologique donc désuétude plus rapide qu'anticipé". Bien que vous ayez fait une bonne référence quant à la réduction potentielle de la durée d'utilité de 3 ans vers 2 ans, vous avez cependant omis de référer à la norme comptable qui pourrait permettre ce changement (IAS 16 dans ce cas). Une meilleure réponse aurait référé à la norme comptable pertinente et indiqué que le montant amortissable d'un actif doit être réparti systématiquement sur sa durée d'utilité. Assurez-vous de lire attentivement le cas et de bien comprendre les faits présentés et les critères techniques afin d'expliquer clairement et soutenir le traitement de l'information financière que vous recommandez.

Votre analyse du traitement comptable des immobilisations corporelles comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Bien que vous ayez abordé l'une des questions pertinentes liée à la comptabilisation des immobilisations corporelles, celle-ci contenait une erreur technique. Par exemple, lors de la discussion sur la durée d'utilité des trotinettes, vous avez indiqué : "Il faudrait donc revoir l'amortissement annuel et faire un ajustement rétrospectif afin de corriger les montant au net pour les trotinettes afin qu'elles correspondent à leur usure". La référence à un ajustement rétrospectif constituait ici une erreur technique puisqu'Amped devait comptabiliser cette modification à titre de changement d'estimation comptable selon l'IAS 8 et que conséquemment, la durée d'utilité des trotinettes devrait être revue et fixée à deux ans de manière prospective. Assurez-vous de lire attentivement le cas et de bien comprendre à la fois les faits présentés et les critères et normes techniques pertinents, afin d'expliquer avec précision le traitement de l'information financière.

Vous n'avez pas formulé de recommandation cadrant avec vos analyses du traitement comptable des immobilisations corporelles.

Conclusions et conseils

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Vous avez tenté de répondre à l'une des préoccupations de Léo relativement à la comptabilisation des immobilisations corporelles d'Amped. Vous avez tenté de fournir une discussion sur la question de la durée d'utilité des trotinettes. Cependant, d'une part, votre discussion manquait de profondeur et comportait une erreur technique. D'autre part, vous n'avez pas identifié un nombre suffisant de questions relatives à la comptabilisation des immobilisations corporelles pour démontrer votre compréhension des concepts d'information financière. Sur la base des informations fournies dans le cas, il y avait de nombreuses autres questions qui auraient pu être discutées. Vous étiez censé en discuter davantage afin de fournir à Léo suffisamment d'informations pour comprendre les problèmes comptables, d'autant plus que ces questions étaient clairement énoncées dans l'annexe I du cas, ainsi que des informations supplémentaires dans les annexes II et III. Assurez-vous d'allouer suffisamment de temps pour répondre aux principales exigences du cas, afin de démontrer votre compréhension des questions présentées dans celui-ci.

Occasion d'évaluation n° 2 (CERTIFICATION)

Le candidat évalue les processus relatifs aux immobilisations corporelles et formule des recommandations.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas relevé un nombre suffisant de faiblesses des contrôles pertinentes.

Évaluation de la situation

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Bien que vous ayez identifié l'une des faiblesses de contrôle relatives au fait que les trottinettes soient faciles à voler, vous n'avez pas identifié un nombre suffisant de faiblesses de contrôle pertinentes dans l'ensemble. Vous auriez pu traiter d'autres faiblesses de contrôle telles que le rapprochement des unités commandées et des unités reçues, des unités non inspectées, des unités reçues versus celles facturées, des unités facturées versus celles payées, d'autres mauvais rapprochements, de l'examen de la durée d'utilité estimative des actifs, du rapprochement des données dans Excel versus celles figurant dans le grand livre général, de l'absence d'une ventilation par composants, des commandes qui ne sont pas centralisées, du non-respect des caractéristiques techniques suggérées par Amped, de même que du transit des vélos entre les bureaux. Le cas a fait état de plusieurs faiblesses de contrôle associées aux processus relatifs aux immobilisations corporelles d'Amped. Bien que l'on ne s'attende pas à ce que vous discutiez de toutes ces faiblesses, il était important d'aborder un nombre raisonnable de celles-ci afin de fournir à Léo des informations suffisantes lui permettant d'évaluer les faiblesses présentes au sein des processus. et de démontrer votre compréhension des concepts de certification.

Votre analyse des incidences des faiblesses des contrôles manquait de profondeur.



Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Bien que vous ayez abordé l'une des faiblesses de contrôle pertinente associée aux processus relatifs aux immobilisations corporelles d'Amped, celle-ci n'a pas été expliquée d'une manière suffisamment approfondie. Par exemple, lors de votre discussion à l'effet que les trottinettes soient faciles à voler, vous avez indiqué : "Contrôle associés aux immo corporelles : Rattacher le GPS à l'application de l'utilisateur de la trottinette afin de rendre responsable du retour et prendre un montant pour des réparations si besoin; Utiliser un système de GPS qui implanté dans les scooter et très difficile à enlever; Adopter un mécanisme similaire aux vélo pour le verrouillage si le logiciel n'est pas activé". Bien que vous ayez traité d'incidences et recommandé une solution, vous n'avez pas identifié la faiblesse de contrôle elle-même. Ainsi, une meilleure réponse aurait relevé au départ cette faiblesse dans les processus d'Amped (soit le risque lié au fait que les trottinettes semblent faciles à voler après le détachement des boîtiers GPS, comme en témoigne le fait que beaucoup ont disparu) pour ensuite poursuivre la discussion avec les points que vous avez énoncés. Lorsque vous êtes en présence d'une occasion d'évaluation nécessitant l'identification d'un problème, de son incidence, et de la formulation d'une recommandation pour remédier au problème (on réfère parfois à l'acronyme "P-I-R"), assurez-vous de bien mettre en évidence le problème dès le début de votre discussion, afin que celle-ci soit complète.

Vos recommandations sur les contrôles à mettre en place n'étaient pas toujours réalistes, efficaces ou arrimées aux risques relevés.



Conclusions et conseils

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Vous avez tenté de remédier aux faiblesses du contrôle associées aux processus relatifs aux immobilisations corporelles d'Amped, et vous avez tenté de traiter du fait que les trottinettes soient faciles à voler. Cependant, d'une part, votre discussion manquait de profondeur (votre discussion s'est avérée incomplète, la faiblesse n'étant pas identifiée). D'autre part, vous n'avez pas identifié un nombre suffisant de faiblesses de contrôle pour démontrer votre compréhension des concepts de certification de cette occasion d'évaluation. Sur la base des informations fournies dans le cas, il y avait de nombreuses autres faiblesses de contrôle qui auraient pu être discutées. Vous étiez censé en discuter davantage afin de fournir à Léo suffisamment d'informations pour comprendre les faiblesses du contrôle associées aux processus des immobilisations corporelles d'Amped, d'autant plus qu'elles étaient clairement indiquées à l'annexe II du cas. Assurez-vous d'allouer suffisamment de temps pour répondre aux principales exigences du cas, afin de démontrer votre compréhension des questions présentées dans celui-ci.

Occasion d'évaluation n° 3 (COMPTABILITÉ DE GESTION)

Le candidat analyse la rentabilité du projet d'exploitation dans des lieux touristiques.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas inclus un nombre suffisant d'éléments dans votre analyse de la rentabilité du projet d'exploitation dans des lieux touristiques.

Évaluation de la situation

Votre analyse de la rentabilité du projet d'exploitations dans des lieux touristiques comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes - Éléments quantitatifs

Vous n'avez pas comparé la rentabilité du projet pilote mené dans une ville touristique à la rentabilité de l'exploitation actuelle dans des zones urbaines.

Conclusions et conseils

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Dans l'ensemble, vous avez fait un bon travail et avez été en mesure de démontrer votre compétence sur cette occasion d'évaluation. Vous avez fourni une bonne analyse à savoir si Amped devrait relocaliser plus de vélos dans des lieux touristiques ou les laisser dans les zones urbaines où ils se trouvent actuellement. Vous avez bien calculé les produits, inclus plusieurs coûts et comparé la marge sur coûts variables de Victoria et de Fernie sur la base des faits fournis dans le cas. Cette analyse a permis de fournir à Léo les informations dont il avait besoin pour comprendre s'il devait donner suite au projet d'exploitation dans les villes touristiques.

Occasion d'évaluation n° 4 (STRATÉGIE ET GOUVERNANCE)

Le candidat propose des mesures de performance permettant de vérifier si les résultats d'exploitation d'Amped cadrent avec ses objectifs stratégiques.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas proposé un nombre suffisant de mesures de performance.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas expliqué les mesures de performance que vous avez proposées.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Les mesures de performance que vous avez proposées étaient trop générales, mal expliquées ou non réalistes.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Les mesures de performance que vous avez proposées n'étaient pas clairement arrimées aux objectifs stratégiques d'Amped.

Analyse des questions importantes - Intégration des éléments de la situation

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Dans l'ensemble, vous avez fait un bon travail et avez été en mesure de démontrer votre compétence sur cette occasion d'évaluation. Vous avez fourni une bonne analyse de certaines mesures de performance qui permettraient aux actionnaires de vérifier si les résultats d'exploitation d'Amped cadraient avec ses objectifs stratégiques, et vous avez expliqué ces mesures avec clarté. Cette analyse a permis de fournir à Léo les informations dont il avait besoin pour concevoir des mesures de performance utiles.

Occasion d'évaluation n° 5 (CERTIFICATION)

Le candidat traite de l'évaluation du risque d'audit et des considérations propres à un audit initial pour l'audit de l'exercice 2021.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas traité à la fois de l'évaluation du risque d'audit et des considérations propres à un audit initial.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas relevé un nombre suffisant de facteurs pertinents relatifs au risque d'audit et de considérations propres à un audit initial.

Évaluation de la situation

Votre analyse des facteurs pertinents relatifs au risque d'audit et / ou des considérations relatives à un audit initial manquait de profondeur.

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Vous avez tenté de répondre à la demande de Léo d'obtenir des explications relativement aux facteurs qui influent sur le risque d'audit, et vous avez fourni une bonne discussion au sujet des déficiences de contrôle interne relevées de même que le facteur de risque lié au fait que la concurrence se soit intensifiée. Cependant, bien que vous ayez tenté d'aborder certaines considérations propres à un audit initial (dont un auditeur tiendrait compte), votre analyse n'a pas toujours été suffisamment approfondie. Par exemple, au sujet de la considération propre à un audit initial relative à la compréhension des activités et des contrôles internes d'Amped, vous avez indiqué ce qui suit : "Faire une évaluation de la gestion de l'entreprise afin de se donner une idée du risque lié au contrôle". Cette discussion n'était pas suffisante puisque votre analyse n'expliquait pas suffisamment l'incidence de cette considération. Ainsi, une meilleure réponse aurait suggéré que l'auditeur doit acquérir une compréhension des activités d'Amped et documenter les activités de la société dans le cadre de son audit. En outre, il serait aussi pertinent de noter que l'auditeur devra faire de même au niveau de la conception et de la mise en œuvre des contrôles pertinents pour l'audit, particulièrement en ce qui a trait à la préparation des états financiers. L'auditeur doit consigner sa compréhension de l'entité et de ses contrôles, et, en se fondant sur cette compréhension, identifier les risques d'anomalies significatives résultant de fraudes ou d'erreurs.

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Vous avez tenté de répondre à la demande de Léo d'obtenir des explications relativement aux facteurs qui influent sur le risque d'audit, et vous avez fourni une bonne discussion au sujet des déficiences de contrôle interne relevées de même que le facteur de risque lié au fait que la concurrence se soit intensifiée. Vous avez également tenté d'aborder certaines considérations propres à un audit initial mais votre analyse manquait de profondeur car vous n'avez pas toujours expliqué de manière adéquate les incidences de ces considérations sur l'audit initial. Il est important de prendre en compte votre audience (Léo dans le cas présent), et celui-ci avait besoin non seulement d'une identification des facteurs de risque d'audit et des considérations propres à un audit initial, mais également d'une explication de l'incidence de ces considérations d'audit sur Amped.

Commentaires généraux

Oui

La réponse était-elle structurée logiquement?

Votre réponse était bien organisée et facile à suivre. Vous avez utilisé des entêtes et séparé vos discussions par occasion d'évaluation, ce qui constituait une manière logique de répondre à ce cas.

Le candidat a-t-il compris son rôle?

Oui

Il semble que vous ayez bien compris votre rôle de consultant, et vous avez répondu aux demandes du client de manière appropriée.

La réponse était-elle facile à lire et à comprendre?

Oui

Votre réponse était rédigée de manière efficace et était facile à lire et à comprendre. Vous avez utilisé des paragraphes complets qui vous ont permis de fournir vos idées de manière claire. De plus, vos annexes étaient faciles à suivre. Vous avez fait bon usage de notes en faisant référence à vos ajustements au moyen d'explications. Cela s'est avéré très utile pour comprendre vos calculs.

La réponse était-elle axée sur les bonnes questions?

Oui

Vous avez fait du bon travail en concentrant votre réponse sur les demandes et les questions importantes de ce cas, et votre réponse ne contenait pas de discussions sur des questions non liées au cas.

La réponse était-elle équilibrée?

Non

Votre réponse n'était pas bien équilibrée. Vous semblez avoir consacré une plus grande proportion de votre temps aux trois dernières occasions d'évaluation de ce cas (analyse de la rentabilité du projet d'exploitation dans les villes touristiques, conception de mesures de performance permettant de vérifier si les résultats d'exploitation d'Amped cadraient avec ses objectifs stratégiques, et l'analyse des facteurs qui influent sur le risque d'audit et des considérations propres à un audit initial pour l'exercice 2021). En outre, vous avez consacré que deux petits paragraphes pour chacune des deux occasions d'évaluation suivantes, soit celle relative au traitement comptable des immobilisations corporelles d'Amped (Information financière) ainsi que celle en lien avec les processus relatifs aux immobilisations corporelles d'Amped (Certification). Il y avait beaucoup de questions à couvrir dans ce cas et une bonne gestion du temps était nécessaire.

Section B (par domaine de compétences)

Section B (par domaine de compétences)

Les faiblesses relevées par les réviseurs pour chaque étude de cas ont été classées de manière différente et sont présentées par domaines de compétences. Les domaines de profondeur (Information financière et Comptabilité de gestion) précèdent les domaines d'étendue (Certification, Fiscalité, Stratégie et gouvernance et Finance). Pour chaque catégorie, les faiblesses sont présentées par compétence habilitante. Les commentaires des réviseurs ne sont pas reproduits à la Section B. Veuillez consulter la Section A pour voir les commentaires.

Gestion des performances

Farm Fresh to You Inc. (FFTY)

Occasion d'évaluation n° 2 (PM)

Vous n'avez pas analysé les faiblesses de l'énoncé de mission actuel de FFTY.



Évaluation de la situation

Vous n'avez pas analysé les faiblesses de l'énoncé de vision actuel de FFTY.



Évaluation de la situation

Occasion d'évaluation n° 4 (PM)

Votre analyse des indicateurs clés de performance de chaque gestionnaire de service était d'une étendue insuffisante.



Évaluation de la situation

Votre analyse de la structure actuelle des primes du vice-président, Magasins corporatifs, et de la vice-présidente, Activités de franchisage, comportait des erreurs techniques.



Analyse des questions importantes -
Éléments qualitatifs

Occasion d'évaluation n° 5 (PM)

Votre analyse des causes profondes des bénéfices d'exploitation décevants de chaque magasin manquait de profondeur.



Analyse des questions importantes -
Éléments qualitatifs

Occasion d'évaluation n° 6 (PM)

Votre analyse quantitative du nouveau contrat proposé comportait des erreurs techniques.



Analyse des questions importantes -
Éléments quantitatifs

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Votre analyse qualitative du nouveau contrat proposé manquait de profondeur.



Analyse des questions importantes -
Éléments qualitatifs

Occasion d'évaluation n° 7 (PM)

Votre analyse quantitative du programme de fidélisation de la clientèle proposé comportait des erreurs techniques.



Analyse des questions importantes -
Éléments quantitatifs

Votre analyse qualitative du programme de fidélisation de la clientèle proposé était d'une étendue insuffisante.



Évaluation de la situation

Information financière

Farm Fresh to You Inc. (FFTY)

Occasion d'évaluation n° 1 (FR)

Votre analyse du traitement comptable de la participation dans LOB manquait de profondeur.



Analyse des questions importantes -
Éléments qualitatifs

Vous n'avez pas formulé de recommandation quant au traitement comptable de la participation dans LOB, ou votre recommandation ne cadrait pas avec votre analyse.



Conclusions et conseils

Occasion d'évaluation n° 2 (FR)

Votre analyse du traitement comptable des produits tirés des redevances de franchisage manquait de profondeur.



Analyse des questions importantes -
Éléments qualitatifs

Occasion d'évaluation n° 4 (FR)

Votre analyse du traitement comptable de l'opération non monétaire manquait de profondeur.



Analyse des questions importantes -
Éléments qualitatifs

Votre analyse du traitement comptable de l'opération non monétaire comportait des erreurs techniques.



Analyse des questions importantes -
Éléments qualitatifs

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

HSE inc. (HSE)

Occasion d'évaluation n° 6 (FR)

Votre analyse de l'information à fournir dans le rapport de gestion manquait de profondeur.



Analyse des questions importantes -
Éléments qualitatifs

Votre analyse du traitement comptable de la poursuite manquait de profondeur.



Analyse des questions importantes -
Éléments qualitatifs

Votre analyse du traitement comptable de la poursuite comportait des erreurs techniques.



Analyse des questions importantes -
Éléments qualitatifs

Amped Transit Ltd. (Amped)

Occasion d'évaluation n° 1 (FR)

Vous n'avez pas relevé un nombre suffisant de questions comptables pertinentes liées aux immobilisations corporelles.



Évaluation de la situation

Votre analyse du traitement comptable des immobilisations corporelles manquait de profondeur.



Analyse des questions importantes -
Éléments qualitatifs

Votre analyse du traitement comptable des immobilisations corporelles comportait des erreurs techniques.



Analyse des questions importantes -
Éléments qualitatifs

Comptabilité de gestion

Farm Fresh to You Inc. (FFTY)

Occasion d'évaluation n° 6 (MA)

Votre interprétation des données était d'une étendue insuffisante.



Analyse des questions importantes -
Éléments qualitatifs

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

FenceCo

Occasion d'évaluation n° 1 (MA)

Votre analyse quantitative du nouveau modèle de génération de produits comportait des erreurs techniques.



Analyse des questions importantes -
Éléments quantitatifs

Occasion d'évaluation n° 2 (MA)

Vous n'avez pas mentionné un nombre suffisant de facteurs décisionnels à considérer à l'égard du nouveau modèle de génération de produits.



Évaluation de la situation

HSE inc. (HSE)

Occasion d'évaluation n° 1 (MA)

Vous n'avez pas intégré un nombre suffisant d'ajustements dans le calcul préliminaire des coûts devant être remboursés par PP.



Évaluation de la situation

Les ajustements que vous avez apportés aux coûts devant être remboursés par PP comportaient des erreurs techniques.



Analyse des questions importantes -
Éléments quantitatifs

Audit et certification

Amped Transit Ltd. (Amped)

Occasion d'évaluation n° 2 (AS)

Vous n'avez pas relevé un nombre suffisant de faiblesses des contrôles pertinentes.



Évaluation de la situation

Votre analyse des incidences des faiblesses des contrôles manquait de profondeur.



Analyse des questions importantes -
Éléments qualitatifs

Occasion d'évaluation n° 5 (AS)

Votre analyse des facteurs pertinents relatifs au risque d'audit et / ou des considérations relatives à un audit initial manquait de profondeur.



Analyse des questions importantes -
Éléments qualitatifs

Fiscalité

FenceCo

Occasion d'évaluation n° 4 (TAX)

Vous n'avez pas calculé l'impôt à payer.



Évaluation de la situation

Vous n'avez pas calculé séparément les impôts à payer par Adam et Elizabeth.



Analyse des questions importantes -
Éléments quantitatifs

Vous n'avez pas tenu compte d'un nombre suffisant d'éléments dans votre calcul de l'impôt à payer.



Analyse des questions importantes -
Éléments quantitatifs

Occasion d'évaluation n° 6 (TAX)

Vous n'avez pas expliqué le traitement fiscal d'un nombre suffisant des types de placements possibles.



Évaluation de la situation

HSE inc. (HSE)

Occasion d'évaluation n° 4 (TAX)

Votre analyse des conséquences fiscales des avantages considérés comportait des erreurs techniques.



Analyse des questions importantes -
Éléments qualitatifs

Votre analyse des conséquences fiscales des avantages considérés manquait de profondeur.



Analyse des questions importantes -
Éléments qualitatifs

Stratégie et gouvernance

FenceCo

Occasion d'évaluation n° 7 (GOV)

Vous n'avez pas mentionné un nombre suffisant de facteurs décisionnels stratégiques liés à l'entrée sur le marché américain.



Évaluation de la situation

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

HSE inc. (HSE)

Occasion d'évaluation n° 5 (GOV)

Votre analyse des faiblesses du processus d'appel d'offres manquait de profondeur.



Analyse des questions importantes -
Éléments qualitatifs

Finance

FenceCo

Occasion d'évaluation n° 5 (FIN)

Votre analyse des placements possibles ne tenait pas compte des objectifs des Moon en matière de placement.



Analyse des questions importantes -
Intégration des éléments de la situation

Votre analyse des types de placements possibles manquait de profondeur.



Analyse des questions importantes -
Éléments qualitatifs

HSE inc. (HSE)

Occasion d'évaluation n° 2 (FIN)

Vous n'avez pas présenté d'analyse quantitative ou d'analyse qualitative des options de financement.



Évaluation de la situation

Votre analyse qualitative des différentes options de financement manquait d'étendue.



Analyse des questions importantes -
Éléments qualitatifs

**Section C (constatations générales et compétences
habilitantes des CPA)**

Section C (constatations générales et compétences habilitantes des CPA)

La réponse était-elle équilibrée?

Amped Transit Ltd. (Amped)

Non

Votre réponse n'était pas bien équilibrée. Vous semblez avoir consacré une plus grande proportion de votre temps aux trois dernières occasions d'évaluation de ce cas (analyse de la rentabilité du projet d'exploitation dans les villes touristiques, conception de mesures de performance permettant de vérifier si les résultats d'exploitation d'Amped cadraient avec ses objectifs stratégiques, et l'analyse des facteurs qui influent sur le risque d'audit et des considérations propres à un audit initial pour l'exercice 2021). En outre, vous avez consacré que deux petits paragraphes pour chacune des deux occasions d'évaluation suivantes, soit celle relative au traitement comptable des immobilisations corporelles d'Amped (Information financière) ainsi que celle en lien avec les processus relatifs aux immobilisations corporelles d'Amped (Certification). Il y avait beaucoup de questions à couvrir dans ce cas et une bonne gestion du temps était nécessaire.

Farm Fresh to You Inc. (FFTY)

Non

Certaines de vos discussions étaient incomplètes ou manquaient de profondeur. Vous devez prendre le temps de répondre à chaque question et de fournir des discussions équilibrées et impartiales.

Farm Fresh to You Inc. (FFTY)

Non

La section Commune de votre réponse a été fortement axée sur les questions d'information financière. Cela a semblé avoir limité le temps dont vous disposiez pour aborder les autres enjeux. Les conséquences de cette mauvaise gestion du temps se sont particulièrement fait ressentir dans votre analyse du plan d'exploitation à l'occasion d'évaluation #6. Il est essentiel de planifier votre temps de réponse afin de vous assurer que vous êtes en mesure d'aborder toutes les questions d'intérêt pour les utilisateurs de manière suffisamment approfondie.

FenceCo

Oui

Vous avez fourni une analyse comprenant du qualitatif et du quantitatif lorsque requis

HSE inc. (HSE)

Oui

Votre réponse était bien équilibrée et vous sembliez avoir alloué un temps approprié à chacune des occasions d'évaluation.

Le candidat a-t-il compris son rôle?

Amped Transit Ltd. (Amped)

Oui

Il semble que vous ayez bien compris votre rôle de consultant, et vous avez répondu aux demandes du client de manière appropriée.

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Farm Fresh to You Inc. (FFTY)

Oui

Vous avez compris votre rôle et fourni des réponses pour répondre à chaque question de manière appropriée.

Farm Fresh to You Inc. (FFTY)

Oui

Ne s'applique pas à la section Commune du Jour 2.

FenceCo

Non

Cet élément doit être mentionné car pour plusieurs occasions d'évaluation, vous n'avez pas fourni un degré suffisant de profondeur pour permettre au client d'être bien conseillé. Dans certains cas, vous avez mal utilisé les données présentées dans le cas (au niveau financier par exemple) et vous avez aussi omis de rattacher votre analyse aux besoins exprimés par Adam et Elizabeth (pour les objectifs reliés aux placements). Bref, il est difficile de déterminer quelle est la raison pour laquelle vous n'avez pas pu mieux utiliser les données du cas mais il est possible qu'une meilleure planification (temps de lecture, identification des problématiques majeures) de votre réponse et une meilleure gestion du temps seraient à examiner.

HSE inc. (HSE)

Non

Vous n'avez pas toujours semblé avoir compris votre rôle lorsque vous répondiez aux demandes formulées par Tessa. Par exemple, vous n'avez pas toujours fourni à Tessa, l'utilisateur, suffisamment d'informations pour répondre à ses demandes. Plus particulièrement, vous n'avez pas suffisamment approfondi vos explications et votre analyse des montants remboursables au titre de l'accord de médiation, des options de financement à court terme, des conséquences fiscales des avantages considérés, des faiblesses dans le processus d'appel d'offres, du traitement comptable de la poursuite et/ou des informations communiquées dans le rapport de gestion. Votre rôle global est de fournir à l'utilisateur un niveau suffisant d'information et d'explications qui lui permettront de comprendre les problèmes et de prendre des décisions éclairées. Le manque de profondeur dans ces domaines de votre réponse signifie que vous n'avez pas rempli votre rôle.

La réponse était-elle facile à lire et à comprendre?

Amped Transit Ltd. (Amped)

Oui

Votre réponse était rédigée de manière efficace et était facile à lire et à comprendre. Vous avez utilisé des paragraphes complets qui vous ont permis de fournir vos idées de manière claire. De plus, vos annexes étaient faciles à suivre. Vous avez fait bon usage de notes en faisant référence à vos ajustements au moyen d'explications. Cela s'est avéré très utile pour comprendre vos calculs.

Farm Fresh to You Inc. (FFTY)

Oui

Bon travail! Vous avez fourni des réponses claires faciles à lire et à comprendre.

Farm Fresh to You Inc. (FFTY)

Oui

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Pour la section Commune, votre réponse a été rédigée efficacement et était facile à lire et à comprendre. Vous avez utilisé des paragraphes complets qui vous ont permis de fournir des discussions qui étaient complètes et claires.

FenceCo

Oui

Votre réponse a été rédigée de manière efficace et était facile à lire et à comprendre.

HSE inc. (HSE)

Non

Bien que ceci n'ait pas nui à la compréhension globale, votre réponse en contenait plusieurs erreurs grammaticales et fautes de frappe, ce qui rendait parfois la lecture difficile. Par exemple, vous avez écrit « Accès sans rstrction au dociembs financiers internes des 5 dernières années pas une bonne choses non plus car information sensibe» ou encore «Se sont seulmeern assurés que le tarif était le même que dans la porpsituon», vous devez prendre le temps de vous assurer que votre réponse ne comporte pas d'erreurs grammaticales significatives ni de fautes de frappe significatives.

La réponse était-elle axée sur les bonnes questions?

Amped Transit Ltd. (Amped)

Oui

Vous avez fait du bon travail en concentrant votre réponse sur les demandes et les questions importantes de ce cas, et votre réponse ne contenait pas de discussions sur des questions non liées au cas.

Farm Fresh to You Inc. (FFTY)

Oui

Vous semblez avoir eu le temps d'aborder chaque OÉ, même si certaines réponses étaient incomplètes.

Farm Fresh to You Inc. (FFTY)

Oui

Pour la section Commune de votre réponse, vous avez fait du bon travail en vous concentrant sur les demandes et les enjeux importants et votre réponse ne contenait aucun enjeu non requis ou non pertinent.

FenceCo

Oui

Votre réponse ne contenait pas de discussions sur des problèmes non liés.

HSE inc. (HSE)

Oui

Vous avez fait du bon travail en concentrant votre réponse sur les demandes et les problèmes importants dans ce cas, et votre réponse ne contenait pas de discussions sur des problèmes non pertinents.

Commentaires généraux

La réponse était-elle structurée logiquement?

Amped Transit Ltd. (Amped)

Oui

Votre réponse était bien organisée et facile à suivre. Vous avez utilisé des entêtes et séparé vos discussions par occasion d'évaluation, ce qui constituait une manière logique de répondre à ce cas.

Farm Fresh to You Inc. (FFTY)

Oui

Bon travail! Vous avez fourni une réponse bien structurée.

Farm Fresh to You Inc. (FFTY)

Oui

Pour la section Commune, votre réponse était bien organisée et facile à suivre. Vous avez bien utilisé les titres et sous-titres et séparé vos discussions selon chacune des occasions d'évaluation abordée, ce qui était une façon logique de répondre à ce cas.

FenceCo

Oui

Vous avez traité des problèmes tels que présentés dans le cas, ce qui était la chose à faire. Vous avez donc pu vous donner une chance de couvrir tous les points demandés par les clients.

HSE inc. (HSE)

Oui

Votre réponse était bien organisée et facile à suivre. Vous avez utilisé des titres et séparé vos discussions par occasion d'évaluation, ce qui était une façon logique de répondre à ce cas. Vous avez également utilisé une structure efficace lorsque vous avez discuté du processus de demandes de propositions. Ici, vous avez appliqué une structure de faiblesse, d'implication et de recommandation, ce qui était utile car cela vous a aidé à vous assurer que vous fournissiez des recommandations pour remédier à ces faiblesses.

Compétences habilitantes des CPA

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas analysé les faiblesses de l'énoncé de mission actuel de FFTY.	<input checked="" type="checkbox"/>	Farm Fresh to You Inc. (FFTY) AO #2 PM
Vous n'avez pas analysé les faiblesses de l'énoncé de vision actuel de FFTY.	<input checked="" type="checkbox"/>	Farm Fresh to You Inc. (FFTY) AO #2 PM
Votre analyse des indicateurs clés de performance de chaque gestionnaire de service était d'une étendue insuffisante.	<input checked="" type="checkbox"/>	Farm Fresh to You Inc. (FFTY) AO #4 PM
Votre analyse qualitative du programme de fidélisation de la clientèle proposé était d'une étendue insuffisante.	<input checked="" type="checkbox"/>	Farm Fresh to You Inc. (FFTY) AO #7 PM
Vous n'avez pas relevé un nombre suffisant de questions comptables pertinentes liées aux immobilisations corporelles.	<input checked="" type="checkbox"/>	Amped Transit Ltd. (Amped) AO #1 FR
Vous n'avez pas mentionné un nombre suffisant de facteurs décisionnels à considérer à l'égard du nouveau modèle de génération de produits.	<input checked="" type="checkbox"/>	FenceCo AO #2 MA
Vous n'avez pas intégré un nombre suffisant d'ajustements dans le calcul préliminaire des coûts devant être remboursés par PP.	<input checked="" type="checkbox"/>	HSE inc. (HSE) AO #1 MA
Vous n'avez pas relevé un nombre suffisant de faiblesses des contrôles pertinentes.	<input checked="" type="checkbox"/>	Amped Transit Ltd. (Amped) AO #2 AS
Vous n'avez pas calculé l'impôt à payer.	<input checked="" type="checkbox"/>	FenceCo AO #4 TAX
Vous n'avez pas expliqué le traitement fiscal d'un nombre suffisant des types de placements possibles.	<input checked="" type="checkbox"/>	FenceCo AO #6 TAX

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Vous n'avez pas mentionné un nombre suffisant de facteurs décisionnels stratégiques liés à l'entrée sur le marché américain.

FenceCo
AO #7
GOV

Vous n'avez pas présenté d'analyse quantitative ou d'analyse qualitative des options de financement.

HSE inc. (HSE)
AO #2
FIN

Analyse des questions importantes - Éléments quantitatifs

Votre analyse quantitative du nouveau contrat proposé comportait des erreurs techniques.

Farm Fresh to You Inc.
(FFTY)
AO #6
PM

Votre analyse quantitative du programme de fidélisation de la clientèle proposé comportait des erreurs techniques.

Farm Fresh to You Inc.
(FFTY)
AO #7
PM

Votre analyse quantitative du nouveau modèle de génération de produits comportait des erreurs techniques.

FenceCo
AO #1
MA

Les ajustements que vous avez apportés aux coûts devant être remboursés par PP comportaient des erreurs techniques.

HSE inc. (HSE)
AO #1
MA

Vous n'avez pas calculé séparément les impôts à payer par Adam et Elizabeth.

FenceCo
AO #4
TAX

Vous n'avez pas tenu compte d'un nombre suffisant d'éléments dans votre calcul de l'impôt à payer.

FenceCo
AO #4
TAX

Analyse des questions importantes - Éléments qualitatifs

Votre analyse de la structure actuelle des primes du vice-président, Magasins corporatifs, et de la vice-présidente, Activités de franchisage, comportait des erreurs techniques.

Farm Fresh to You Inc.
(FFTY)
AO #4
PM

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Votre analyse des causes profondes des bénéfices d'exploitation décevants de chaque magasin manquait de profondeur.	<input checked="" type="checkbox"/>	Farm Fresh to You Inc. (FFTY) AO #5 PM
Votre analyse qualitative du nouveau contrat proposé manquait de profondeur.	<input checked="" type="checkbox"/>	Farm Fresh to You Inc. (FFTY) AO #6 PM
Votre analyse du traitement comptable de la participation dans LOB manquait de profondeur.	<input checked="" type="checkbox"/>	Farm Fresh to You Inc. (FFTY) AO #1 FR
Votre analyse du traitement comptable des produits tirés des redevances de franchisage manquait de profondeur.	<input checked="" type="checkbox"/>	Farm Fresh to You Inc. (FFTY) AO #2 FR
Votre analyse du traitement comptable de l'opération non monétaire manquait de profondeur.	<input checked="" type="checkbox"/>	Farm Fresh to You Inc. (FFTY) AO #4 FR
Votre analyse du traitement comptable de l'opération non monétaire comportait des erreurs techniques.	<input checked="" type="checkbox"/>	Farm Fresh to You Inc. (FFTY) AO #4 FR
Votre analyse de l'information à fournir dans le rapport de gestion manquait de profondeur.	<input checked="" type="checkbox"/>	HSE inc. (HSE) AO #6 FR
Votre analyse du traitement comptable de la poursuite manquait de profondeur.	<input checked="" type="checkbox"/>	HSE inc. (HSE) AO #6 FR
Votre analyse du traitement comptable de la poursuite comportait des erreurs techniques.	<input checked="" type="checkbox"/>	HSE inc. (HSE) AO #6 FR
Votre analyse du traitement comptable des immobilisations corporelles manquait de profondeur.	<input checked="" type="checkbox"/>	Amped Transit Ltd. (Amped) AO #1 FR

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Votre analyse du traitement comptable des immobilisations corporelles comportait des erreurs techniques.	<input checked="" type="checkbox"/>	Amped Transit Ltd. (Amped) AO #1 FR
Votre interprétation des données était d'une étendue insuffisante.	<input checked="" type="checkbox"/>	Farm Fresh to You Inc. (FFTY) AO #6 MA
Votre analyse des incidences des faiblesses des contrôles manquait de profondeur.	<input checked="" type="checkbox"/>	Amped Transit Ltd. (Amped) AO #2 AS
Votre analyse des facteurs pertinents relatifs au risque d'audit et / ou des considérations relatives à un audit initial manquait de profondeur.	<input checked="" type="checkbox"/>	Amped Transit Ltd. (Amped) AO #5 AS
Votre analyse des conséquences fiscales des avantages considérés comportait des erreurs techniques.	<input checked="" type="checkbox"/>	HSE inc. (HSE) AO #4 TAX
Votre analyse des conséquences fiscales des avantages considérés manquait de profondeur.	<input checked="" type="checkbox"/>	HSE inc. (HSE) AO #4 TAX
Votre analyse des faiblesses du processus d'appel d'offres manquait de profondeur.	<input checked="" type="checkbox"/>	HSE inc. (HSE) AO #5 GOV
Votre analyse des types de placements possibles manquait de profondeur.	<input checked="" type="checkbox"/>	FenceCo AO #5 FIN
Votre analyse qualitative des différentes options de financement manquait d'étendue.	<input checked="" type="checkbox"/>	HSE inc. (HSE) AO #2 FIN

Analyse des questions importantes - Intégration des éléments de la situation

Votre analyse des placements possibles ne tenait pas compte des objectifs des Moon en matière de placement.	<input checked="" type="checkbox"/>	FenceCo AO #5 FIN
--	-------------------------------------	-------------------------

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE de septembre 2021 -JOUR 2 ET DU JOUR 3

Conclusions et conseils

Vous n'avez pas formulé de recommandation quant au traitement comptable de la participation dans LOB, ou votre recommandation ne cadrerait pas avec votre analyse.



Farm Fresh to You Inc.
(FFTY)
AO #1
FR